

Proyecto DIALOGA

***“Alianza para la Transformación de
Conflictos Socioambientales”***

Cooperative Agreement N° AID-527-A-11-00004

REPORTE FINAL

Febrero 2011 a Setiembre 2013



Índice

Resumen Ejecutivo	3
Presentación	7
I. Contexto	8
II. El proyecto Dialoga y el Enfoque de Transformación de Conflictos	13
III. Balance de la ejecución del proyecto	18
IV. Logros alcanzados	63
V. Sobre las hipótesis de aprendizajes	66
VI. Conclusiones	69
VII. Recomendaciones	71
VIII. Resumen de indicadores	73

Anexos:

- Anexo 1: Relación de personas entrevistadas
- Anexo 2: Informe de los testimonios de cambio / 54 testimonios
- Anexo 3: Evaluación de las capacidades aplicadas: resultados de las encuestas personales
- Anexo 4: Metodología e instrumentos empleados (testimonios y encuestas)
- Anexo 5: Sistematización
- Anexo 6: Agendas promovidas por el proyecto
- Anexo 7: Evidencias gráficas
- Anexo 8: Video

RESUMEN EJECUTIVO

El crecimiento económico en el Perú es uno de los más importantes de las últimas décadas debido a la expansión en las inversiones a nivel nacional, los sectores vitales son minería e hidrocarburos. Sin embargo, este auge no logra generar condiciones de satisfacción en la población reflejado en continuos conflictos, por la re-distribución de los recursos económicos, la percepción de avance de las condiciones de desarrollo, el impacto en el ambiente y las necesidades básicas insatisfechas. La Defensoría del Pueblo en su informe del mes de julio del 2013¹ reporta 148 casos, de los cuales 164 se encuentran en estado activo. En Apurímac se identifican 23 casos de conflictos, en Cajamarca 13 y en Arequipa 14.

Este contexto de conflictividad presenta graves condiciones de inestabilidad social, política y económica que pueden convertirse en una amenaza hacia la democracia, el respeto de los derechos humanos y la generación de condiciones para el desarrollo sostenible. En este periodo se desarrolló el proyecto DIALOGA, desde febrero 2011 a setiembre 2013, ejecutado por CARE Perú, Labor, ProDiálogo, Red Social y el instituto SASE, una alianza de cinco instituciones comprometidas con el desarrollo sostenible e inclusivo y la transformación de conflictos sociales en el Perú. El proyecto cuenta con el apoyo y financiamiento de USAID con un aporte total de USD 1,197,180.00.

Objetivo General

El proyecto tiene por objetivo principal: contribuir a mejorar las condiciones personales, relacionales y estructurales necesarias para mitigar los conflictos y para el desarrollo sostenible en el Perú. Apoyar soluciones y acuerdos concertados en al menos cuatro casos de conflictos socio ambientales alrededor de las industrias extractivas en el Perú. Por su parte, el propósito del reporte final es identificar, medir y analizar los resultados obtenidos en el desarrollo del proyecto, en base a los criterios de eficacia, eficiencia y nivel de logro.

Metodología de la Evaluación

La metodología exigió un ejercicio participativo al equipo interno del proyecto. A pesar de ser una visión interna, se mantuvo el carácter crítico en el proceso de identificación y análisis de resultados, aprendizajes, logros y desaciertos. La evaluación consistió en:

- Revisión de la documentación (informes de trabajos y fuentes de verificación).
- Entrevistas a actores involucrados.
- Recojo de testimonios del público objetivo desde la metodología del Cambio Más Significativo (CMS).
- Diseño, elaboración y análisis de encuestas.
- Visitas de campo a las regiones para verificar el impacto de las actividades.

¹ <http://www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/conflictos/2013/Reporte-Mensual-de-Conflictos-Sociales-N-113---Julio-2013.pdf>

- Seguimiento a los casos de conflictos desde la metodología de Observatorio de Conflictos, planteado por ProDiálogo.
- Documentación y elaboración de las líneas de tiempo de los casos de conflictos abordados, reconociendo factores del contexto, hitos y acciones del proyecto.
- Reuniones de aprendizaje.
- Análisis de la información a nivel de equipo y del colectivo.

Principales Hallazgos de la Evaluación

El proyecto se fortaleció desde el enfoque de Transformación de Conflictos, aportando desde distintas miradas para fortalecer el diálogo y la generación de condiciones de diálogo y vínculos.

Criterio de Eficacia

El proyecto Dialoga ha conseguido los objetivos planteados, en términos generales, de forma satisfactoria.

Objetivo 1: Una plataforma nacional y tres plataformas locales de diálogo sobre temas mineros legitimadas. Sobre abordaje de conflictos: Se planteó inicialmente abordar cuatro conflictos y se abordó cinco casos: Apurímac Ferrum y la comunidad Colcabamba, Suyamarca (Apurímac), Conga (Cajamarca), Cerro Verde (Arequipa) y federaciones de mineros de Arequipa y Cháparra. Las plataformas de diálogo están legitimadas considerando los indicadores de abordaje de conflictos y funcionamiento. Los procesos de intervención se califican como satisfactorios. Cabe resaltar que el abordaje, como en el caso Conga, se acompañó en la generación de condiciones, no exclusivamente desde una sola plataforma de diálogo.

Del mismo modo, son 4 plataformas que se encuentran en funcionamiento: Grupo de Diálogo Nacional Minería y Desarrollo Sostenible, Grupo de Diálogo Sur (Arequipa), Mesa del Ambiente y el Grupo Técnico de Minería, además del colectivo en Apurímac. Algunas plataformas están consolidadas como el GDMD -donde se aporta en mejorar la calidad del diálogo y las relaciones entre los actores en las reuniones-, otras en proceso de consolidación como el Grupo de Diálogo Sur (Arequipa) y el Grupo Técnico de Apurímac, y, finalmente, la Mesa del Ambiente de Aymaraes que ha retomado su actividad.

Objetivo 2: Plataforma de diálogo preliminar sobre petróleo y gas en la región amazónica (con énfasis en Cusco) validada. Se identificó la existencia de procesos de diálogo entre las comunidades y las empresas, y se contribuyó a la mejora de la calidad del diálogo existente. En ese sentido, se considera el logro del resultado como marginalmente satisfactorio debido a que no se logró constituir la plataforma.

Objetivo 3: Numerosos actores adquieren habilidades de aprendizaje social y competencias para la mitigación y transformación de conflictos. Se considera el nivel de logro del resultado como altamente satisfactorio, pues se capacitó a 365 líderes, quienes cursaron el programa formativo, de los cuales 104 líderes cursaron al menos 32 horas lectivas (79 cursaron todo el programa formativo). Antes del proyecto,

30% de líderes consideraba el diálogo ni bueno ni malo, 33% medianamente positivo y 30% muy positivo. Ahora, 76% reconoce el diálogo como muy positivo. Además se recoge 54 testimonios de cambio más significativo de líderes donde se reconoce el proceso de transformación, cambio de actitudes de la polarización al diálogo, equilibrio personal y social, la profesionalización del líder y el fortalecimiento de las relaciones con otros actores.

Objetivo 4: Prácticas consensuadas que congregan a numerosos actores para el manejo de los recursos de la tierra y agua. El nivel de logro de este resultado es considerado moderadamente satisfactorio pues se fortaleció 5 comités de monitoreo, uno más de lo planteado en la meta. Por otro lado, el proyecto contribuyó a la generación de capacidades y relaciones transparentes entre la empresa y la comunidad, generando reflexión y diálogo en torno a las experiencias trabajadas.

En conclusión, el nivel de logro del objetivo general es *satisfactorio* porque se contribuyó a la mitigación de los cinco conflictos en diferentes niveles, desempeñando diferentes roles; sin embargo, no se logró su transformación.

Criterio de eficiencia

El proyecto ha evidenciado ser eficiente en la relación del gasto asignado para el equipo técnico, todos los gastos realizados respondieron a un plan justificado de uso de fondos. Asimismo, el trabajo evidenciado articula diferentes actores potenciando las inversiones. Sin embargo, un factor limitante fue no contar con el recurso humano suficiente para desarrollar el proceso planificado inicialmente, así como no reconocer la dispersión de la población en Apurímac y los costos elevados del trabajo en la selva de Cusco.

Logros alcanzados:

- El proyecto contribuyó al Grupo de Diálogo Minería y Desarrollo Sostenible en dar un salto cualitativo para lograr una mayor articulación con las regiones (descentralizarse), anhelo de sus miembros desde hace años. Asimismo, dar un salto cualitativo importante: su internacionalización. Varias instituciones de países de la región (Colombia, Argentina, Ecuador, Brasil) tienen iniciativas de conformar espacios de diálogo en torno a la minería, mirando como ejemplo este espacio.
- En Arequipa, se contribuyó en cambiar la mirada de la conflictividad, desde la mirada del conflicto en relación a un caso hacia el desarrollo.
- Respecto a Conga, el proyecto contribuyó al *desescalamiento* del conflicto mediante el desempeño del papel de tercero en Cajamarca y la promoción de la campaña del diálogo en medios de comunicación nacionales. El papel de tercero permitió que en los momentos donde no existía comunicación entre el Gobierno Nacional y Regional se tendieran los puentes para la intermediación del PNUD y del padre Garatea como facilitador del diálogo; y, posteriormente, en la relación entre los facilitadores y el Gobierno Regional. La campaña de diálogo del proyecto se aunó a otros esfuerzos por exhortar a las autoridades nacionales y regionales a persistir en el diálogo, ante momentos donde el resurgimiento de la violencia era inminente.

- En Apurímac, el proyecto desarrolló un modelo de intervención interinstitucional a nivel regional y contribuyó al fortalecimiento de la Mesa del Ambiente de Aymaraes en la prevención de conflictos, principalmente en dos conflictos ubicados en dos microcuencas de la provincia (proyecto Los Chancas en la sub cuenca de Antabamba y el pasivo ambiental Tumiri ubicado en la concesión de la empresa Suyamarca).

Finalmente, las evidencias identificadas y analizadas permite determinar, en base al análisis empírico, los diversos roles que puede desempeñar actores de la sociedad civil en la mitigación de los conflictos. En los 5 conflictos identificados, el proyecto desempeñó diversos roles en cada nivel del conflicto-surgimiento, latencia, crisis y desescalamiento. Las conclusiones, logros y aprendizajes planteados dan insumos para lograr sinergias entre los sectores especializados del estado que abordan los conflictos y la sociedad civil u ONG, que permitan contribuir de manera efectiva a la mitigación de los conflictos, que sume las miradas de corto, mediano y largo plazo, hacia su transformación.

PRESENTACIÓN

Este documento contiene el balance del proyecto Dialoga, ejecutado de febrero del 2011 a setiembre 2013 e implementado por CARE PERÚ, Asociación Civil Labor, ProDiálogo, Red Social y el instituto SASE, con el financiamiento de USAID. El proyecto se desarrolló en las regiones de Arequipa, Apurímac y Cajamarca.

Este documento tiene dos finalidades: presentar información sobre los resultados alcanzados y evaluar las actividades realizadas por el proyecto. La evaluación se realiza desde un análisis mixto (cualitativo y cuantitativo), generado a partir del levantamiento de información primaria y secundaria, seguimiento a los casos abordados y una encuesta estratificada sobre la población objetivo.

La primera parte del reporte contiene un breve resumen del contexto, principalmente el conjunto de sucesos surgidos a nivel nacional y regional. Seguido de un análisis e interpretación del marco teórico adoptado para la transformación de conflictos. La tercera parte presenta el balance desde los criterios de eficacia y eficiencia por cada uno de los cuatro objetivos del proyecto, los cuales son:

- *OBJETIVO 1: Una plataforma nacional y tres plataformas locales de diálogo sobre temas mineros legitimadas.*
- *OBJETIVO 2: Plataforma de diálogo preliminar sobre petróleo y gas en la región amazónica (con énfasis en Cusco) validada.*
- *OBJETIVO 3: Numerosos actores adquieren habilidades de aprendizaje social y competencias para la mitigación y transformación de conflictos.*
- *OBJETIVO 4: Prácticas consensuadas que congregan a numerosos actores para el manejo de los recursos de la tierra y agua.*

En ellos se considera la implementación de la estrategia por cada objetivo orientada a la transformación del conflicto. Por último, se presenta los logros y el análisis de las principales conclusiones y recomendaciones del trabajo realizado.

Esperamos que el balance contribuya a profundizar el conocimiento del papel de la sociedad civil en la transformación de los conflictos y los resultados ayuden tanto a precisar los lineamientos para futuros proyectos y/o programas de la cooperación internacional y las organizaciones no gubernamentales, como a mejorar la relación Estado-sociedad civil, en la tarea de transformar y mitigar los conflictos relacionados con la actividad minera.

No cabe duda que el desarrollo de este balance es una oportunidad para reflexionar y analizar los éxitos y fracasos, y valorar las lecciones aprendidas.

I. Contexto

CONTEXTO NACIONAL

Durante la ejecución del proyecto Dialoga -febrero del 2011 a setiembre 2013- a nivel nacional se han logrado importantes avances; sin embargo, todavía se necesitan mayores esfuerzos para establecer las suficientes bases institucionales que permitan abordar de manera integral e interinstitucional la resolución, gestión y la transformación de conflictos, los cuales -en su mayoría- son de carácter socioambiental, producto de la actividad minera.

Cabe mencionar, que la elección de Ollanta Humala Tasso como Presidente de la Republica trajo consigo expectativas de la población por implementar el Plan de la Gran Transformación y la “Inclusión económica, social, étnica, geográfica y cultural de todos los peruanos”, mensajes principales de su campaña electoral, además de la relación con la inversión privada y la atención a los conflictos sociales.

En los primeros meses de gobierno, se dieron las primeras medidas normativas, con la promulgación de la Ley de Consulta Previa (Ley N°28785), iniciativa promovida por la Organización Internacional del Trabajo (OIT). A pesar de los intentos legales por reconocer la decisión de las comunidades nativas, este proceso viene generando incertidumbre sobre el proceso de reglamentación e implementación. A la fecha, se viene elaborando la base de datos de comunidades que podrían ejercer este derecho.

A finales de setiembre del 2011, el Presidente promulgó las tres leyes tributarias para viabilizar el aporte acordado con las empresas mineras. La primera modifica la Ley de Regalías; la segunda establece el marco legal del Gravamen especial a la Minería y, la tercera crea el Impuesto Especial en la Minería.

A lo largo de la ejecución del proyecto, se desencadenaron diversos conflictos como: Lo ocurrido en Chumbivilcas en Cusco, en torno al proyecto Anabi. El conflicto relacionado a la minería artesanal en Madre de Dios. Conflicto en la ciudad de la Oroya (Junin) entre el Estado y la empresa Doe Run Perú. El conflicto en Tacna debido al rechazo de la Audiencia Pública sobre el Estudio de Impacto Ambiental para la Ampliación de la Concentradora de Toquepala y el recrecimiento del embalse de relaves de Quebrada Honda de Southern Perú. El caso más emblemático de la construcción de condiciones de diálogo se desarrolló en Moquegua-Quellaveco, reconocido como modelo de trabajo entre empresa, comunidad, Estado y sociedad civil. Este caso fue abordado por la mesa de diálogo convocada por el presidente regional, donde se realizaron los acuerdos para la modificación del Estudio de Impacto Ambiental, la construcción de reservorios de agua y la generación de proyectos de desarrollo.

Uno de los conflictos más emblemáticos por la exposición mediática a nivel nacional y por el alto grado de violencia fue el conflicto por la aprobación del proyecto minero Conga, desencadenado de junio 2011 a la fecha (se encuentra en estado latente), donde se procedió a un peritaje internacional. El descontento generado en la opinión pública por el abordaje a los conflictos, ocasiono diversas medidas desde el ejecutivo como la creación de la Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad en la Presidencia del Consejo de Ministros, formando parte de la Hoja de Ruta del gobierno, y la reformulación de la minería por una nueva minería con responsabilidad social y ambiental.

En torno al tema del gas de Camisea lo más resaltante fue el acuerdo al que arribaron el Estado Peruano y el consorcio Camisea para la devolución de las reservas del Lote 88 al uso interno.

Referente a la minería artesanal, se dispusieron los decretos legislativos 1100, 1001, 1002 sobre la interdicción de la minería informal y la modificación del código penal incorporando la minería informal como un nuevo tipo penal. La respuesta de los gremios de mineros informales fue a través de paros y bloqueos de carreteras. Posteriormente, se llegó a un plazo para la formalización de este sector; sin embargo, la capacidad institucional desplazadas a nivel nacional no fue suficiente para cubrir la enorme cantidad de casos de conflictos.

REGIÓN APURÍMAC

En la región en los últimos 3 años se incremento el número de conflictos, tanto es así, que fue reconocido como la segunda región con mayor conflictividad por registrar gran número de conflictos que persisten a la fecha. Hasta agosto de 2013, se registran 19 conflictos socios ambientales, de los cuales 18 están activos y 01 latente. Entre las situaciones más relevantes figuran: el caso por el temor de la población a posible contaminación y exigencia de información a la empresa minera Southern Perú Cooper Corporation; otro caso, sobre las actividades de exploración minera que vienen realizando en la comunidad de Tiaparo y Tapayrihua.

El incremento desmesurado de la minería informal e ilegal y las constantes movilizaciones de los mineros artesanales desataron actos de violencia y paralizaciones de las vías de tránsito interprovinciales, además generaron conflictos con otros sectores a nivel regional. A finales 2011, se generó uno de los conflictos más emblemáticos, ocurrido en Andahuaylas, a partir del descontento de las comunidades y de los comités de riego, representados por la Junta de Regantes de Andahuaylas (JUDRA), causado por la presencia y los impactos de la minería informal.

Uno de los conflictos abordados fue el generado entre el distrito de Colcabamba y la empresa Apurímac Ferrum (proyecto de hierro). La empresa solicitó la licencia social a las comunidades de Colcabamba en Aymaraes –luego de realizar una primera etapa de exploraciones- para realizar un cateo superficial en todas sus concesiones y

priorizar su intervención. Durante la negociación los actores no llegaron a un acuerdo satisfactorio para las partes, postergando el desarrollo del proyecto.

Otra de las situaciones relevantes que se presentó en la región fue el derrame de relaves mineros ocurrido en la operación minera Suyamarca ubicada en la comunidad Iscahuaca el día 22 de junio. Se realizaron una serie de visitas de inspección tanto por la Municipalidad provincial de Aymaraes como por otras entidades como la Fiscalía, ALA, DESA DIRESA, entre otros. La Defensoría solicitó a la OEFA un informe sobre el hecho específicamente en materia de procedimientos administrativos sancionadores, informándose que existen dos procedimientos administrativos que han culminado en la imposición de una multa.

El 16 de julio del presente se instaló la Mesa de Desarrollo de los distritos de Tapayrihua y Pochuanca (ámbito del proyecto minero Los Chancas), en la cual no participó la comunidad de Tiaparo, actor primario en este problema. Se acordó realizar una segunda reunión el día 16 de agosto en el distrito de Pochuanca a fin de continuar con el proceso de la Mesa. La reunión se llevó a cabo en la fecha acordada con presencia de autoridades del estado pero lamentablemente devino en acciones de violencia que dieron como saldo algunos heridos y detenidos. Debido a estos hechos, se estaría evaluando la continuidad de la mesa.

REGIÓN SUR Y AREQUIPA

En este periodo se ubicó el proceso de aprobación del Estudio de Impacto Ambiental de la ampliación de la Sociedad Minera Cerro Verde. Durante este tiempo se desarrollaron las audiencias públicas donde la empresa se comprometió a realizar talleres para responder a las observaciones alcanzadas. A nivel de las organizaciones sociales que participan en este proceso, los integrantes de la Red de Lideres de Arequipa asumieron una posición a favor de la implementación del proyecto minero con responsabilidad social y ambiental. En este proceso, se logró alcanzar negociaciones favorables para la comunidad de Arequipa, como la construcción de la planta de agua potable y la planta de tratamiento de aguas residuales. Sin embargo, estos líderes con actitud al dialogo tienen como opositores a un núcleo de dirigentes opuestos a la actividad minera, quienes no plantean ninguna propuesta alternativa.

En este periodo entró en funcionamiento la Planta de agua potable La Tomilla II, producto de la negociación con Cerro Verde, demostraron así, que se puede atender las necesidades básicas de la población. De esta manera, Arequipa será la primera ciudad en el Perú que tiene garantizado el abastecimiento de agua Potable. Por otro lado, se presentó el EIA de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales la Enlozada, con un costo de más de 900 millones de soles y podrá tratar 2.8 m³ /seg., con el objetivo de garantizar la descontaminación del río Chili y la mejora de la calidad de la salud de la población de Arequipa.

En las últimas semanas se hicieron público las transferencias por concepto de canon minero al gobierno regional y gobiernos locales. Se redujeron alrededor del 43%,

situación que malestar en la población. Semanas previas los líderes sociales de Arequipa denunciaron al gobierno central por re-centralizar los aportes de la minería de manera voluntaria y presentaron una propuesta de modificación, donde proponen que el 70% de lo recaudado quede en las regiones y el 30% sea redistribuido en las regiones que no tienen actividad minera. Los líderes sociales realizaron un paro y 02 movilizaciones multitudinarias, donde recibieron el apoyo de las autoridades locales. Al no tener respuesta del gobierno central se viene preparando un paro regional, como paso previo a un paro nacional.

En el sur, también, se han instalado mesas de diálogo y negociación para abordar los casos de la empresa Southern Perú (SPCC), tanto en Tacna como Moquegua. Si bien se ha logrado establecer estos espacios de negociación. Los resultados no son los esperados. Debido al pasado negativo de la empresa, la población traslada a este espacio de dialogo todas las exigencias y demandas históricas. No obstante, existen algunos avances como el planteamiento de fondos de apoyo para el afianzamiento del sistema de gestión del recurso hídrico.

Finalmente, hay avances en formalización de la actividad minera artesanal. Una de las principales trabas, es la disposición del marco legal que exige como requisito que los mineros informales logren un acuerdo con los titulares de las concesiones donde se ubican. Esta normativa generó que más de 20 mil solicitudes de formalización no puedan seguir su procedimiento debido a la dificultad de conseguir, ubicar y reconocer a los titulares de concesiones. Por otro lado, un aspecto importante del proceso de formalización es el interés de los mineros informales por formalizarse. El caso más significativo es en el distrito de Mollehuaca donde los mineros se inscribieron en el proceso de formalización, iniciando condiciones de asociatividad para el proceso de formalización.

CAJAMARCA

A pocos meses de iniciado el proyecto Dialoga se inicio el conflicto en torno al proyecto Conga, cual desencadenó niveles de violencia y un contexto de polarización no solo en la región sino en el país, enfrentando incluso a dos niveles de gobierno, el regional y el nacional.

Luego de diversos intentos de dialogo, que incluyo un peritaje internacional al proyecto, lo más cercano fue el aceptar la participación de facilitadores del dialogo entre el gobierno central, gobierno regional y las autoridades distritales y líderes opuestos al proyecto Conga en Cajamarca. Fueron designados como facilitadores del diálogo entre el gobierno regional y nacional, arzobispo de Trujillo Monseñor Miguel Cabrejos Vidarte y el padre Gastón Garatea, quienes fueron convocados por el gobierno nacional y regional, respectivamente. Luego de diversos intentos, que concluyó con una reunión de las partes, el diálogo no se pudo concretar entre los actores involucrados pero se persistió en el esfuerzo de acercar a las partes y evitar mayores actos de violencia.

A pesar de anunciar la paralización de las obras por parte de la empresa Yanacocha, un sector de la población se mantiene alerta e incluso han realizado vigiliias en las lagunas comprometidas en el proyecto. No hay una versión oficial de paralización o continuidad del proyecto, solo anuncios de las partes en diversos medios de comunicación.

A partir de los conflictos, en la región se percibe la recesión económica afectando principalmente a los sectores de la pequeña y mediana empresa, especialmente el turismo y servicios. Ello ha motivado el cierre de muchos negocios y la reducción en la demanda de servicios. También es fuerte el desempleo de profesionales que trabajan directa o indirectamente en la actividad minera.

II. EL PROYECTO DIALOGA Y EL ENFOQUE DE TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS

Teniendo en cuenta el reto de trabajar una cultura de diálogo en un contexto nacional altamente conflictivo, el proyecto DIALOGA trabajó desde enfoques múltiples que se complementaron entre sí, y que son fundamentos claves de las instituciones que conforman el colectivo. Estos enfoques brindaron el rumbo de las acciones realizadas por el proyecto. En términos generales, trabajamos desde los siguientes enfoques:

Transformación de Conflictos y Construcción de Paz

La propuesta principal de este enfoque es pensar los conflictos como un proceso natural que forma parte de la relación del hombre ante contextos de cambio, que se genera en diversidad de percepciones, intereses y objetivos, teniendo un factor de oportunidad. El conflicto no equivale a violencia.

El proceso de transformación de los conflictos incide en la construcción de la paz, entendida como la búsqueda de una paz positiva, “La paz positiva no involucra renunciar a los desacuerdos presentes, involucra encontrar un nuevo compromiso en el método en el cual resolvemos esos conflictos, aplicando un elevado concepto de justicia.”²

El encuentro entre dos sistemas culturales, generalmente de manera abrupta, en un mismo territorio, produce situaciones tensas que derivan en conflictos ya que cada cultura cuenta con sistemas de valores significativamente distintos. Estos conflictos de acuerdo a distintos enfoques, posibilidades y necesidades, se pueden gestionar, resolver o transformar. De acuerdo a las enseñanzas de Lederach, la respuesta más saludable ante el conflicto es la transformación del mismo, de un proceso “destructivo” hacia uno “constructivo”³ que implica un proceso de aprendizaje, con la búsqueda creativa de soluciones y mejoras relacionales, al que el autor referido señala *“la transformación de conflictos significa prevenir los flujos y reflujos de los conflictos sociales y responder con oportunidades vivificantes para crear procesos hacia el cambio constructivo que reduzca la violencia, haga crecer la justicia en las interacciones directas y las estructuras sociales y responda a los problemas reales de las relaciones humanas”*⁴.

Desde el proyecto DIALOGA se valora el aporte de Lederach en la transformación en la dimensión a nivel personal, relacional, estructural y cultural, construyendo la siguiente visión del conflicto:

² Johan Galtung, sociólogo noruego reconocido como uno de los principales investigadores sobre paz y conflictividad, señala en sus trabajos que hay dos tipos de paz: una “paz negativa”, que corresponde a la supresión o ausencia de manifestaciones de violencia; y una “paz positiva”, que se caracteriza por las relaciones de colaboración y construcción conjunta de un entorno de paz duradero. Véase el enlace: <http://yopolitico.blogspot.com/2008/10/la-paz-positiva-y-paz-negativa.html>.

³ Lederach, John Paul, *La Imaginación Moral*, página 82.

⁴ <http://www.acuerdojusto.com/Descargas/Libro%20Lederach.pdf>

PERSONAL	RELACIONES	ESTRUCTURAS SOCIALES	DIMENSIÓN CULTURAL
-Capacidad para afrontar el conflicto, poder transformar la reacción agresiva, competitiva, violenta, por una visión constructiva. -Implica la dimensión cognitiva, emocional, perceptiva y espiritual). -Capacidad de minimizar los aspectos negativos, destructivos del conflicto y maximizar el potencial de crecimiento tanto a escala física, emocional y espiritual.	-Diálogo y cooperación -Patrones de comunicación e interacción se ven afectadas por el conflicto (como perciben las cosas, que desean, que quieren conseguir y como estructuran las relaciones en los terrenos interpersonal, intergrupar e intragrupal.	-Reducir la violencia y aumentar la justicia social. -Subraya las causas subyacentes del conflicto y los patrones y cambios que comporta en las estructuras sociales, políticas y económicas. -Entender y afrontar las raíces de las causas y las condiciones sociales que provoquen la aparición de expresiones violentas y nocivas al conflicto. -Trabajo para dotar al país de instituciones democráticas.	Cambios en el patrón más general de la vida en grupo, incluyendo la identidad y las formas en que culturalmente afecta a los patrones de la respuesta y el conflicto. -Identificar y entender los patrones culturales que contribuya a la aparición de las expresiones violentas del conflicto. -Consolidación de una cultura del diálogo entre actores para que puedan promover agendas de gobernabilidad concertadas, con una visión de desarrollo sostenible.

Fuente: Elaboración propia en bases a Lederach, Paul

Teoría del Cambio

También llamada “Ruta del Cambio”, “Modelo Lógico”. Es aquella que mediante una observación y análisis detallado e integral de una realidad, sujeto u objeto busca modificarla, contemplando resultados primarios, secundarios, terciarios, etc. que de forma articulada permite alcanzar el cambio a largo plazo⁵.

Es así que dentro del proyecto el cambio a seguir o aplicando la metodología del enfoque del cambio, la “visión de éxito”⁶ sería la transformación positiva de los conflictos socio ambientales relacionados con industrias extractivas, cambio que tiene como precondition⁷ la legitimación de una cultura de diálogo y desarrollo de capacidades que propicien la generación de un clima de confianza entre los actores locales y nacionales. Este objetivo tiene a su vez una precondition que sería el encuentro de actores “distantes y distintos” como indicó José Luis López en la entrevista realizada para el ejercicio de sistematización del proyecto DIALOGA⁸, junto a la estrategia de crear impactos en diferentes dimensiones como la personal, relacional, cultural y estructural.

Diálogo

El Diálogo es el corazón que da vida e impulso a las acciones que desarrolla el proyecto. Sin embargo, es necesario subrayar que se trata de un Diálogo bajo el enfoque de la transformación de conflictos, con cualidades como multiactor, es decir, involucra personas de distintas procedencias e intereses, en este caso alrededor de la industria extractiva en el Perú. El Diálogo es genuino, es decir: las partes se involucran

⁵ Extraído de la sistematización del proyecto, p. 3-5

⁶ Ibid, p. 5 http://www.rootchange.org/about_us/resources/publications/DemistificandolaTeoriadeCambio.pdf

⁷ Situación, resultado clave para lograr el objetivo deseado o “visión de éxito”. Ibid, p. 5.

⁸ Entrevista a José Luis López Follegatti. Realizado el 18 de julio de 2013 en CARE-Perú.

con interés, con sinceridad, con empatía, con un objetivo claro, con actitud dialogante. A los encuentros de Diálogo los participantes asisten más como personas (enfoque *people to people*) antes que representantes de alguna institución⁹.

Retomando entonces la idea acerca del diálogo como un motor que da vida a procesos de transformación social en cuanto a nuevas actitudes y respuestas ante los obstáculos, nuevas realidades y paradigmas que recién algunos empiezan a explorar, la complejidad del escenario en el que se desarrolla el diálogo no merece improvisaciones, ni falsas expectativas, solo el ofrecimiento de un encuentro honesto que mira al pasado solo para retomar lo aprendido, al presente para construir y al futuro como meta que traerá sabiduría a todos los que lo practiquen con conciencia y buenas intenciones.

Enfoque Intercultural

Respondiendo al contexto multiactor del Proyecto DIALOGA, otra cualidad del Diálogo es el aspecto intercultural ya que se trata de escenarios de encuentro entre diversos actores, con diferentes visiones acerca de su relación con la industria extractiva: comunidades campesinas, empresas mineras, gobiernos regionales, autoridades de los centros poblados, asociaciones de la sociedad civil y gobierno nacional. Dentro de la pluriculturalidad que se vive en la industria extractiva es mandatorio tener en cuenta cómo se vive la interculturalidad¹⁰ dentro de esa realidad. Esta interculturalidad se vive de manera distinta según como funcionen los sistemas de gobiernos locales, regionales y los demás actores como la empresa, las comunidades rurales y demás involucrados. Puede ser una relación más o menos equitativa, simétrica o asimétrica según en el contexto relacional y social donde se desenvuelven los proyectos.

El reto intercultural del proyecto DIALOGA entonces implica encontrar narrativas comunes donde se incluyan, articulen, armonicen cosmovisiones (creencias y valores) y *cosmosentires* de los múltiples actores y sectores en la construcción de un nuevo paradigma desde todos pueden verse incluidos en la diversidad y pluralidad, pero integrados.

El enfoque Intercultural en el proyecto DIALOGA se apoya en las cualidades de inclusión y multiactor del diálogo transformativo y también en la metodología *people to people*, para buscar suprimir las asimetrías que existen en el encuentro entre culturas distintas para desactivar la invisibilidad de los aspectos socioculturales y que estos tengan un espacio para darse a conocer y ser reconocidos por otros. La asimetría social y la discriminación cultural hacen inviable el diálogo intercultural auténtico. Este enfoque admite las diferencias y las respeta y logra desarrollar empatía por el otro,

⁹Para un mayor detalle sobre este enfoque, véase el anexo 2: “Principios del diálogo transformativo” en la sección VII. y la página 12 de esta sección “Enfoque People to People”

¹⁰ La Interculturalidad es la interacción entre culturas, es el proceso de comunicación entre diferentes grupos humanos, con diferentes costumbres, siendo la característica fundamental: “**la Horizontalidad**”, es decir que ningún grupo cultural está por encima del otro, promoviendo la igualdad, integración y convivencia armónica entre ellas. Si bien la interculturalidad está basada en el respeto a la diversidad, integración y crecimiento por igual de las culturas, no está libre de generar posibles conflictos, tanto por la adaptación o por el mismo proceso de aprender a respetar, pero con la diferencia, de que estos conflictos se resolverán mediante el diálogo y escucha mutua, primando siempre la Horizontalidad del proceso.

tomándose tiempo para conocerlo. Se trata de un diálogo no improvisado. A los espacios de diálogo generados por DIALOGA acuden líderes y lideresas autoridades en sus centros poblados y tienen respaldo de sus comunidades.

Liderazgos con responsabilidad Social

El liderazgo es entendido como “la energía de cohesión de los sistemas [El liderazgo] acerca, convoca, incorpora”¹¹ desde esta cita Baltazar Caravedo indica que se entiende el liderazgo como la capacidad del líder de cohesionar un sistema para darle continuidad, al que para seguir existiendo deberá pasar por periodos de adaptación, proceso que deberá ser gestionado por el líder.

El hecho de que DIALOGA se apoye en este concepto de líderes con responsabilidad social obedece a la coherencia en la articulación del enfoque del Proyecto. El concepto es asumido en primera instancia por la Asociación LABOR en los años noventa, quien lo toma desde su relación de trabajo con SASE y se traslada luego al GDMDs como elemento clave para transformar constructivamente la relación entre líderes sociales y las empresas mineras. La transformación de personas y entornos no es algo mecánico que sucede solo racionalmente, en este proceso intervienen elementos emocionales que hay que tener en cuenta para llegar a una nueva significación.

De acuerdo a Baltazar Caravedo, director ejecutivo de SASE, asociación civil, “la transformación social, es la modificación del sentido de nuestra propia e individual existencia; tiene que ver con la ampliación de la conciencia. “El componente de Fortalecimiento de Capacidades de DIALOGA busca esta transformación con este enfoque de responsabilidad social:

El líder social formado bajo el enfoque transformativo utilizará herramientas como el diálogo genuino en su labor diaria y será un agente que propicie la paz y transmita valores nuevos para que los de su entorno tengan más posibilidades constructivas de interpretar las realidades que se viven en lugares más o menos conflictivos. De esta manera, es posible que elijan reaccionar de manera constructiva ante el miedo que provoca la convivencia con la diferencia y con los procesos que vulneran un orden ya conocido y valorado con un enfoque cultural diferente.¹²

De otro lado, la empresa en su visión corporativa no solo debe cumplir con las normas que le dicta los principios de la responsabilidad social empresarial (RSE) sino asumir un rol socialmente responsable dentro del nuevo entorno donde llega. Esto quiere decir conocer al otro y darle oportunidad a los “*stakeholders*”¹³ para que lo conozcan de manera transparente, oportuna y amigable. En resumen, es la visión desde la

¹¹ Palabras de Baltazar Caravedo- Presidente del Instituto SASE, en su artículo electrónico: “El liderazgo sostenible: El Reto que Enfrentamos” <http://www.sase.com.pe/novedades/general/liderazgo-sostenible-el-reto-que-enfrentamos/>

¹² Baltazar Caravedo.

¹³ La evolución del concepto stakeholders en los escritos de Ed Freeman: “En resumen, los stakeholders son aquellos grupos e individuos con los cuales la organización tiene una relación de dependencia mutua.”

responsabilidad que se trabaja desde una propuesta de Responsabilidad Social
TODOS

Enfoque “*People to People*”

Este enfoque “persona a persona” consiste en concentrarse en el acercamiento, participación y eventual transformación de las personas que se vinculan a un espacio y a un proceso, como individuos y no como representantes de instituciones. Sin embargo, se observa que las personas llevan sus reflexiones a sus empresas u organizaciones y de allí pueden surgir modificaciones en las prácticas empresariales. Es el caso del GDMDS, donde la independencia para opinar, favorece el flujo de conocimiento entre los actores y, especialmente, el intercambio directo de ideas. Representantes de comunidades, ONG y el gobierno también han comenzado gradualmente a valorar este espacio, en el que es posible escuchar y expresar opiniones en un ambiente libre pero organizado.

La metodología adoptada, que aplica el enfoque persona a persona (*people to people*), ha permitido a los participantes sobrellevar momentos de discordia y polarización, permitiendo al GDMDS cumplir una vez más su meta de comunicación. Este enfoque aplicado en el proyecto DIALOGA permite facilitar relaciones y crear climas favorables para multiplicar los vínculos entre los líderes.

Integración de Género

El enfoque de género ha sido un tema transversal en todos los componentes del mismo. La participación de numerosas mujeres y varones, en las actividades de capacitación, en la formación de redes regionales y en distintos espacios y eventos en el que DIALOGA se ha vinculado directa o indirectamente, ha sido equitativa. Se han tenido que incorporar estrategias para promover mayor participación de las mujeres, tanto en los Comités de Monitoreo Ambiental Participativo, donde la compasión de integrantes fue casi numéricamente igual para hombres y mujeres, como en promover la experiencia de las mujeres payaqueras en la minería artesanal de Chaparra, con el apoyo de RED SOCIAL en Arequipa contempla actividades específicas dentro de sus componentes para tratar asuntos de género.

El proyecto fue complementando con otro microproyecto de la cooperación canadiense que buscó reforzar el rol de las mujeres y jóvenes en la Red Nacional de Líderes Sociales. Se ha construido una agenda inclusiva de Jóvenes y Mujeres en el concepto de la *Nueva Minería*, y se ha formado dentro de la red un comité de mujeres y jóvenes para acompañar la mencionada agenda.

De otro lado también se ha motivado la participación de representantes de las Rondas Femeninas Campesinas de Cajamarca que hoy son parte de la Red de Líderes de Cajamarca y parte de los comités de monitoreo ambiental en Hualgayoc, la Encañada y Michiquillay. En el proyecto DIALOGA intervienen mujeres líderes reconocidas a nivel nacional por sus trabajos en sus regiones como agentes de cambio constructivo al buscar distintas instancias en busca de mejoras para sus comunidades.

III. BALANCE DE LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO

Esta parte del informe presenta el balance producto de la evaluación de las actividades realizadas en el proyecto, tal como se señala en el convenio (Program Reporting / Cooperative Agreement N° AID-527-A-11-00004) respecto a la evaluación y análisis de la eficacia y eficiencia del proyecto.

El criterio de eficacia en el proyecto permite determinar el nivel de logro del objetivo general y de los objetivos intermedios, en este caso, de los resultados y metas del proyecto. La eficiencia del proyecto permite determinar si los recursos del proyectos fueron adecuados y suficientes, o no, para alcanzar el objetivo del proyecto.

3.1. *Análisis de la eficacia de las actividades del proyecto*

Como señalamos, en esta parte se analizará el nivel de logro a dos niveles. El primer nivel corresponde a los resultados, indicadores y metas del proyecto; y el segundo nivel respecto al objetivo general. Los resultados producto del análisis se clasificarán según los siguientes criterios:

Altamente Satisfactorio	Nivel excepcional de desempeño
Satisfactorio	Nivel de desempeño supera lo esperado
Moderadamente Satisfactorio	Nivel estándar, los errores no son amenaza, pero sí dificultades.
Marginalmente Satisfactorio	Nivel de desempeño por debajo de lo esperado
Insatisfactorio	Nivel de desempeño no satisface en nada lo esperado

3.1.1. Primer nivel: Análisis de los resultados y las metas.

El análisis se realiza a los resultados de los cuatro objetivos intermedios del proyecto, señalados en el Plan de Monitoreo de Desempeño (PMP).

Resultados	Indicadores	Metas
Resultado 1: Fortalecimiento y expansión de las plataformas multiactores de diálogo a nivel nacional y local	Casos de conflictos son canalizados mediante 3 plataformas regionales y 1 nacional de diálogo, donde se contribuye a su mitigación.	4 casos de conflictos
	1 Plataforma nacional (GDMS) y 3 plataformas regionales, en Cajamarca, Apurímac y Arequipa, en funcionamiento	4 plataformas
Resultado 2: Fortalecer y expandir plataformas multiactores de	Plataformas en Lima y en Cusco sobre gas, petróleo y la región amazónica en funcionamiento.	1 plataforma en Lima y 1 en Cusco

diálogo a nivel nacional y local para ayudar a mitigar y transformar los conflictos relacionados con las industrias petrolera y gasífera.	Número de líderes regionales reconocen plataforma regional (en Cusco) por el Gas de Camisea, por contribuir a la mitigación de conflictos	50 líderes
	Actores clave participan en plataforma nacional (Lima) sobre gas y petróleo y la región amazónica	50 líderes
Resultado 3: Promover cambios en las actitudes y relaciones entre los actores clave de los sectores minero, y petrolero y gasífero para que asuman el rol de agentes de cambio en situaciones de conflicto	Líderes sociales de comunidades campesinas, indígenas y organizaciones sociales aplican capacidades aprendidas como agentes de cambio, en espacios que contribuyen a la mitigación y transformación de conflictos en minería, gas y petróleo.	150 líderes
	Mujeres y varones de ámbitos mineros, gas y petróleo desarrollan capacidades diversas y favorables para la transformación de conflictos.	150 participantes en capacitaciones
	Líderes sociales, empresariales y públicos que participan del GDMDS dan testimonio de su cambio relacional e individual hacia enfoque de transformación positiva de los conflictos.	60 líderes que dan testimonio
Resultado 4: Numerosos actores promueven nuevos acuerdos institucionales relacionados con la gestión de recursos ambientales en zonas mineras.	3 comités de monitoreo, y una red nacional de comités de monitoreo, reconocidos por actores claves, por monitorear, informar y difundir resultados periódicos del monitoreo.	4 comités y red nacional de comités de monitoreo.
	100 actores clave suscriben el Acuerdo Nacional por el Agua y/o acuerdos regionales relacionados con la gestión sostenible del recurso.	100 líderes suscriben acuerdo por el agua

OBJETIVO 1: Una plataforma nacional y tres plataformas locales de diálogo sobre temas mineros legitimadas

Para demostrar la legitimidad de las plataformas de diálogo, se plantearon dos indicadores. Por un lado, que las plataformas aborden casos de conflictos y, por otro, se encuentren en funcionamiento; es decir, las plataformas tengan una frecuencia de reuniones y participen múltiples actores. Para evaluar estos indicadores, detallaremos cómo las plataformas abordaron los casos de conflictos y el papel del proyecto, la frecuencia de las reuniones y la participación de representantes del estado, sociedad civil y empresas. Finalmente, según los avances detallados, se determinará el nivel de logro en cada resultado.

Respecto al indicador: 4 casos de conflictos canalizados mediante 3 plataformas de diálogo, donde se contribuye a su mitigación; el proyecto abordó 5 casos –uno por encima de la meta- mediante plataformas¹⁴ de diálogo. Los cinco casos de conflictos:

¹⁴ Plataforma de diálogo o plataforma de paz. Existen diversas naturalezas de plataformas de diálogo. Por un lado los espacios de diálogo estructurados (como las mesas de diálogo) y por otro lado las plataformas de diálogo que son el conjunto de líderes y lideresas dialogantes de diversos sectores que conforman redes sociales dentro de un sistema y representan una energía positiva y transformadora de los conflictos. Es decir, la infraestructura de paz, como lo denomina ProDiálogo.

- 1) La comunidad de Colcabamba y la empresa Apurímac Ferrum.
- 2) Las organizaciones de Chalhuanca y la empresa Suyamarca.
- 3) Proyecto Conga.
- 4) Las organizaciones sociales de Chalhuanca y la ampliación de Cerro Verde.
- 5) Minería Informal.

Caso 1: Empresa Apurímac Ferrum y la comunidad de Colcabamba

El proyecto abordó el conflicto entre el proyecto minero y la comunidad a través de la plataforma interinstitucional Grupo Técnico Minería y Medio Ambiente de Apurímac (GTMMA)¹⁵, cuyo abordaje fue preventivo e interinstitucional.

Los hechos se dieron entre la Empresa Apurímac Ferrum, que iniciaba sus trabajo de exploración en la comunidad campesina de Colcabamba, lo que había generado posiciones a favor y en contra del proyecto. La oposición al proyecto principalmente estaba representado por el alcalde distrital. En marzo del 2011, el alcalde emitió un comunicado solicitando al GTMMA apoyo para obtener información de la actividad (en etapa de exploración) ante los temores por posibles impactos ambientales.

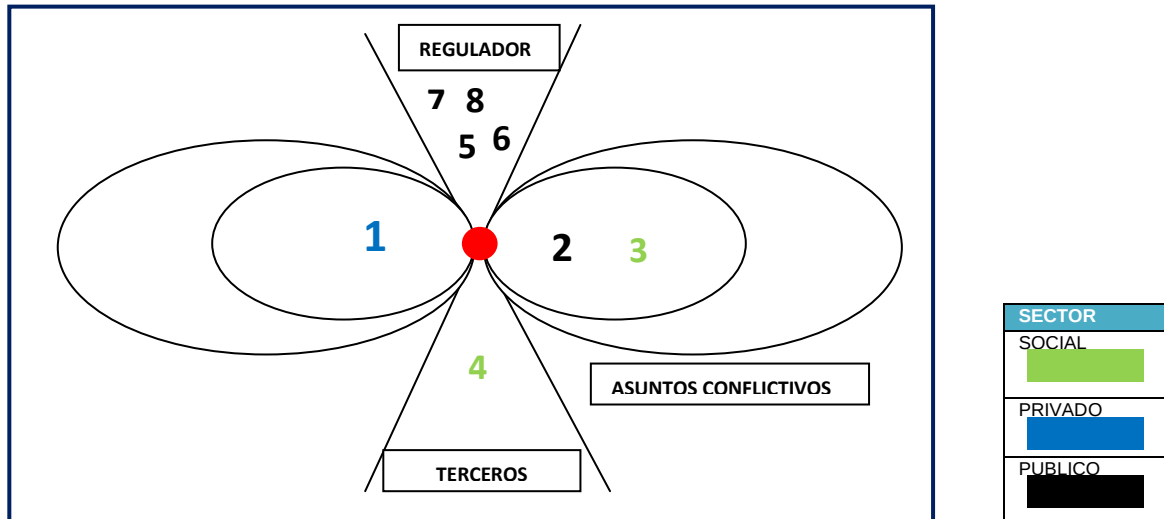
i) Ubicación

Proyecto Minero	Etapas	Cuenca	Distrito	Provincia	Departamento
Hierro Apurímac	Microcuenca del río Llehua	Exploración (Andahuaylas)	Colcabamba	Aymaraes	Apurímac

ii) Actores involucrados

ACTORES PRIMARIOS	ACTORES SECUNDARIOS
1) Apurímac Ferrum 2) Alcalde Julian Taipe, Municipalidad Distrital de Colcabamba 3) Comunidad de Colcabamba	
TERCEROS	REGULADORES
4) Grupo Técnico Minería y Medio Ambiente de la Región Apurímac, grupo técnico integrante de la Comisión Ambiental Regional	5) Comisión Ambiental Regional de Apurímac 6) Dirección Ejecutiva de Salud Ambiental 7) Ministerio Público 8) Gerencia de Recursos Naturales

¹⁵ El Grupo Técnico de Minería y Medio Ambiente es uno de los cinco grupos técnicos que conforman la Comisión Ambiental Regional de Apurímac. Tiene la finalidad de plantear soluciones políticas, normativas, técnicas, financieras y administrativas, así como de fomentar procesos de investigación orientados a proponer alternativas de solución a problemas socioambientales o de gestión ambiental que involucren o afecten al Gobierno Regional o a más de un Gobierno Local, como consecuencia de la actividad minera (Artículo Segundo, Ordenanza Regional N° 025-2007-CR-Apurímac)



iii) Línea de tiempo

**PROYECTO
DIALOGA**

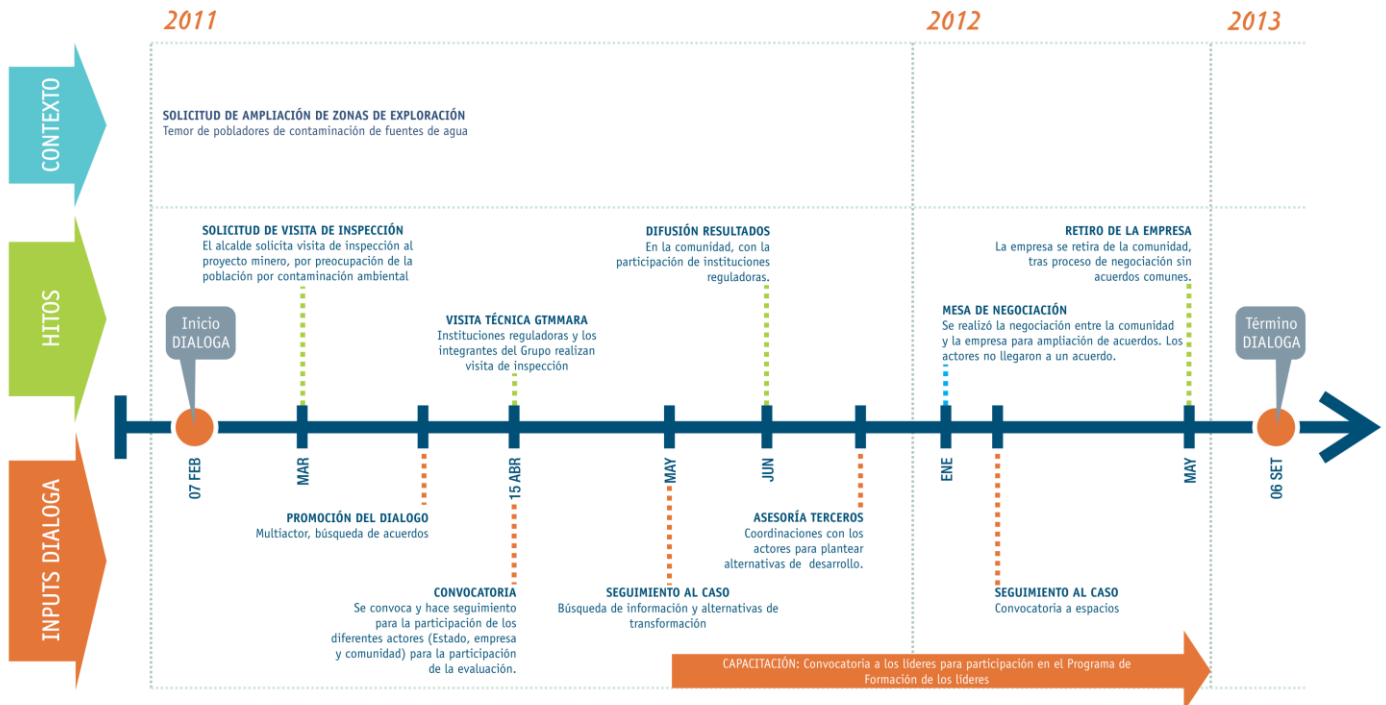


Apurímac Ferrum
Distrito de Colcabamba, provincia de Aymaraes

Papel realizado: Articulación, convocatoria, asesoría, capacitación, promoción del diálogo y asistencia técnica.

Propuesta: Trabajar de forma intersectorial, desde el rol de la Secretaría Técnica

Conflicto canalizados desde el Grupo Técnico de Minería y Medio Ambiente de la Región Apurímac (GTMMARA)



iv) Estrategia de abordaje del conflicto

La estrategia fue trasladar las competencias y funciones del Grupo Técnico de Minería y Medio Ambiente a la zona de Colcabamba, que permitió coordinar la acción conjuntamente con representantes del Estado y sobre todo actuar oportunamente antes que escale la tensión entre la Empresa Apurímac Ferrum y la población de Colcabamba. Además, esta estrategia de visita consensuada se vio fortalecida por la participación tanto de la Empresa como los representantes acreditados de la Comunidad. Asimismo, el informe de apreciación elaborado como producto de la visita a la zona de parte de los integrantes del GTMMA fue concordado y previamente debatido en el Grupo, lo que contribuyó a no generar ambigüedades y contradicciones entre los sectores del Estado; hecho muy común y a veces en torno a los conflictos.

El proyecto –que en dicho momento cumplía las labores de secretaría técnica del GTMMA- desempeñó un papel clave de asistencia técnica, facilitación del proceso y articulación de actores. En zonas donde la institucionalidad y los procesos instaurados poseen bajos niveles de legitimidad y confianza, una forma de canalizar el conflicto es a través de mesas con múltiples sectores estatales.

EL GTMMA convocó a instancias reguladoras nacionales (OEFA) y regionales (ALA, DESA, Ministerio Público, Dirección de Energía y Minas, etc.) para realizar una visita de verificación a la comunidad y las instalaciones de la empresa, desde las competencias que rige a cada entidad. Al término del proceso se presentó el informe con sugerencias tanto a la empresa, la comunidad y la autoridad local, de acciones a realizar para evitar posibles conflictos. La complementariedad de funciones de las instancias permitió que los pobladores puedan tener una visión completa y contar con información de fuentes oficiales.

De la misma manera, se contribuyó a la asistencia técnica del proceso. La asistencia se vio complementada por el aspecto técnico y por la contribución a generar las condiciones de diálogo, vínculos y el reconocimiento entre actores, permitiendo la construcción de relaciones de un entorno de diálogo entre las partes. Una estrategia transversal fue el reconocimiento de líderes para la formación de capacidades. Este componente se desarrolla más en la parte de capacidades.

v) Impactos de la intervención

En el contexto de desconfianza por parte de un sector de la comunidad hacia la empresa, la intervención de un tercero como el GTMMA evitó la agudización del conflicto y, posiblemente, acciones de violencia, disturbios, afectaciones sociales y económicas. Posterior a la intervención no ocurrieron situaciones de fuerza y/o violencia.

La intervención de diferentes sectores, mediante la entrega de información oficial a la comunidad, autoridad local y la empresa, mermó los temores que son –en muchos casos- desencadenantes de la crisis en los conflictos. Por otro lado, se potenció la

intervención del estado, cumpliendo con protocolos de intervención para una mejor relación de abordaje en contextos de conflictividad. Como es el caso de la intervención de la OEFA, Gerencia de Recursos, Fiscalía, estos actores cumplieron su rol y sus funciones estuvieron determinadas en la supervisión y evaluación del impacto ambiental y la generación de condiciones de diálogo.

Cabe reconocer que el objetivo de la intervención no era firmar acuerdos entre las partes sino brindar información y sugerencias para evitar futuros conflictos y se generó un proceso de acercamiento entre los actores antagónicos.

Sin embargo, la empresa decidió retirarse al siguiente año al no llegar a un acuerdo económico con la comunidad y por la dificultad de avanzar en sus otras concesiones, principalmente en Andahuaylas. Hoy la comunidad ha aprendido de este proceso, la división entre la autoridad comunal y municipal ha disminuido, y más allá de que no continúe el proyecto, las autoridades y poblaciones de Colcabamba han aproximado una visión de territorio y desarrollo, y prioridades de inversión.

Caso 2: Empresa Suyamarca y las organizaciones sociales de Chalhuanca

El conflicto se desarrolla en rechazo de la comunidad de Iscahuaca a la presencia de la minera Suyamarca SAC (antes Compañía Minera Ares SAC del Grupo Hochschild Mining) por el incumplimiento de acuerdos, supuesta contaminación de agua y suelo, uso inadecuado de una cancha de relave, uso de canteras de la comunidad sin autorización, y promover la división dentro de la comunidad.

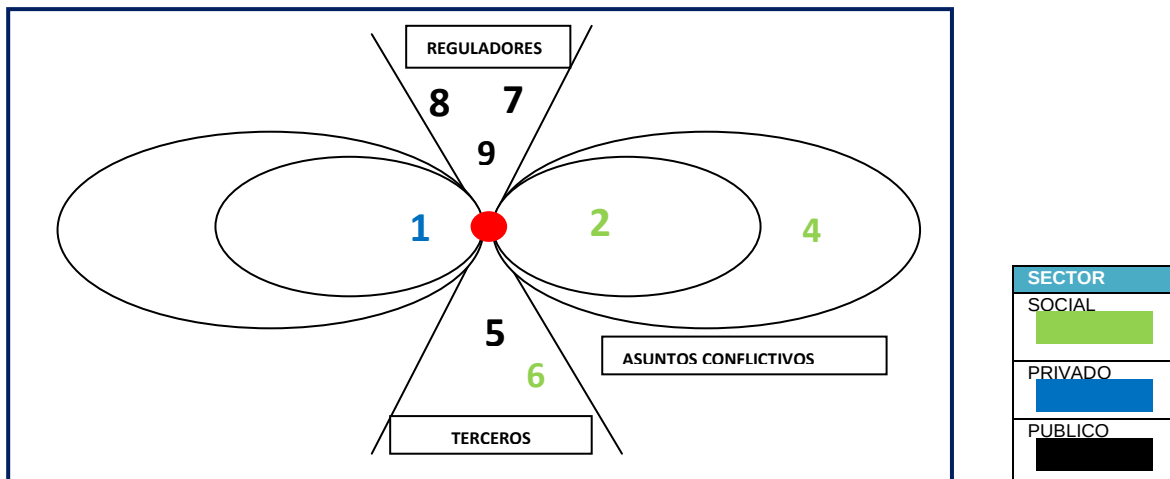
El proyecto contribuyó en este caso a mejorar las relaciones entre la empresa y la comunidad, generando un proceso paulatino de acercamiento que confluyó en el establecimiento de una mesa de negociación, donde ambos actores trabajaron una agenda de desarrollo compartida. Esta relación sostenida, hizo evidenciar que frente a un incidente ambiental como la fuga de mineral, se apueste por mecanismo de diálogo. Anteriormente la reacción inmediata fue la toma de carretera o toma del local.

i) Ubicación

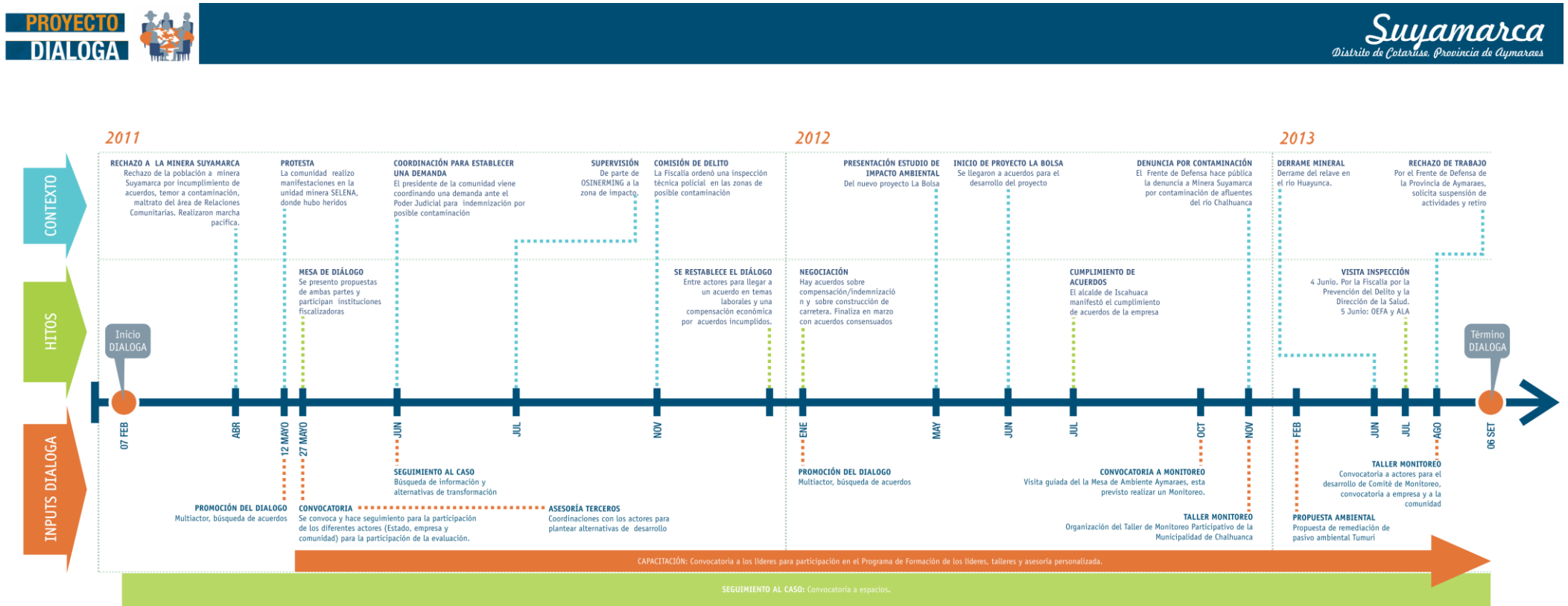
Proyecto Minero	Etapas	Cuenca	Distrito	Provincia	Departamento
Proyecto Minero Suyamarca	Explotación	Sub cuenca río Chalhuanca	Cotaruse	Aymaraes	Apurímac

ii) Actores involucrados

ACTORES PRIMARIOS	ACTORES SECUNDARIOS
1) Empresa Minera Suyamarca 2) Comunidad de Iscahuaca 3) Frente Único de Defensa de los Intereses de la Provincia de Aymaraes - FUDIPA	4) Comunidad de Chalhuanca
TERCEROS	REGULADORES
5) Defensoría del Pueblo 6) Mesa de Diálogo Ambiental de la Provincia de Aymaraes (participa DIALOGA)	7) Dirección Ejecutiva de Salud Ambiental 8) Ministerio Público. Fiscalía de Prevención del Delito y Medio Ambiente de Abancay. 9) OEFA 10) OSINERMIN 11) Municipalidad Provincial de Aymaraes 12) Policía Nacional del Perú (PNP)



iii) Línea de tiempo



iv) Estrategia de abordaje del conflicto

La Estrategia General giró en torno a fortalecer la Mesa de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Ordenamiento Territorial, espacio creado y liderado por la Municipalidad Provincial de Aymaraes. Se fortalecieron las capacidades de diálogo de los impulsores del espacio, la participación del Estado y la Empresa; así como la facilitación para el diseño de protocolos de monitoreo participativo de la calidad ambiental. El proyecto tuvo un rol fundamental de asistencia técnica, facilitación de procesos y articulación de actores.

Precisamente se canalizó el conflicto en Sullamarca desde esta mesa, convocando a los actores del conflicto, las comunidades de Iscauaca, Chalhuanca y la empresa minera Suyamarca, haciendo seguimiento a una agenda consensuada entre los participantes, en este caso la preocupación del impacto ambiental de la actividad minera y los pasivos ambientales ubicados en su concesión, dejado por la anterior empresa.

Inicialmente, en un contexto de desconfianza de ambos actores se hizo reuniones con cada uno de ellos para analizar el conflicto y las vías abordaje, tanto con los representantes de las comunidades y con el personal de la empresa. De forma paralela se convocó a los actores para formar parte del ciclo de capacitaciones del Programa de Formación de Líderes.

Al generar el acercamiento entre los actores y previos a un proceso de negociación se reforzó el trabajo de generar una visión de desarrollo provincial y regional, desde una visión de una nueva minería que la región necesita, socialmente responsable con el desarrollo de la comunidad. Esto fue desde espacios de charla, conversatorio promoviendo el intercambio de sectores antagónicos como los mineros artesanales y la federación regional de comunidades con la defensa de la agricultura.

Durante el proceso de negociación entre los actores se acompañó el proceso para generar condiciones de diálogo y se busque un acuerdo compartido y consensuado entre ambas partes.

v) Impactos de la intervención

El proyecto contribuyó al *desescalamiento* del conflicto entre la empresa y la comunidad. Pues estas diferencias se hicieron público desde el 2008 y cada año se incrementaba el clima de tensión social. La empresa no aceptaba las solicitudes de la población y la comunidad ejercía una actitud en contra del avance del trabajo de la minera, en varios hechos registrados el 2011 hubo enfrentamientos violentos. Un hito importante en este escenario fue la mesa de negociación donde la empresa y comunidad llegaron a un acuerdo consensuado, en un contexto de paz y diálogo.

De la misma forma de cierta medida se contribuyó a una mejor relación y reacción entre los diferentes actores para el abordaje de cualquier conflicto en posteriores problemas, incidentes o conflictos. Es el caso ocurrido en junio del 2013, cuando se produjo una fuga en la tubería que transporta el relave de la planta concentradora

Selene a la cancha de relaves N° 3, impactando el ambiente. El abordaje del problema consistió en la convocatoria de las instituciones fiscalizadoras para determinar el daño y determinar acciones de remediación pertinentes. En este caso ya no se recurrió a la fuerza o acciones de represión para evidenciar el daño, sino la Mesa del Ambiente canalizó los temores desde la convocatoria al diálogo desde instituciones reconocidas.

Caso 3: Proyecto Conga en Cajamarca

El proyecto minero Conga, en etapa de construcción, con una inversión mayor de 4,800 millones de dólares, se gestó en un contexto de conflictividad relacionada a la minera Yanacocha, por las acciones vinculadas al tema ambiental desde los sucesos del derrame de mercurio en Choropampa (2000) y el Cerro Quilish (2004). Contexto inevitable para el surgimiento de futuras amenazas para el desarrollo del proyecto minero.

El conflicto ocasionado por este proyecto se evidenció en octubre del 2010. Durante el año 2011 y 2012 fueron los años más críticos por el súbito escalamiento hasta convertirlo en crisis, donde las reacciones de violencia llevaron a pérdidas humanas, heridos, pérdidas económicas, la polarización de la población frente a una posición si se ejecuta o no el proyecto minero.

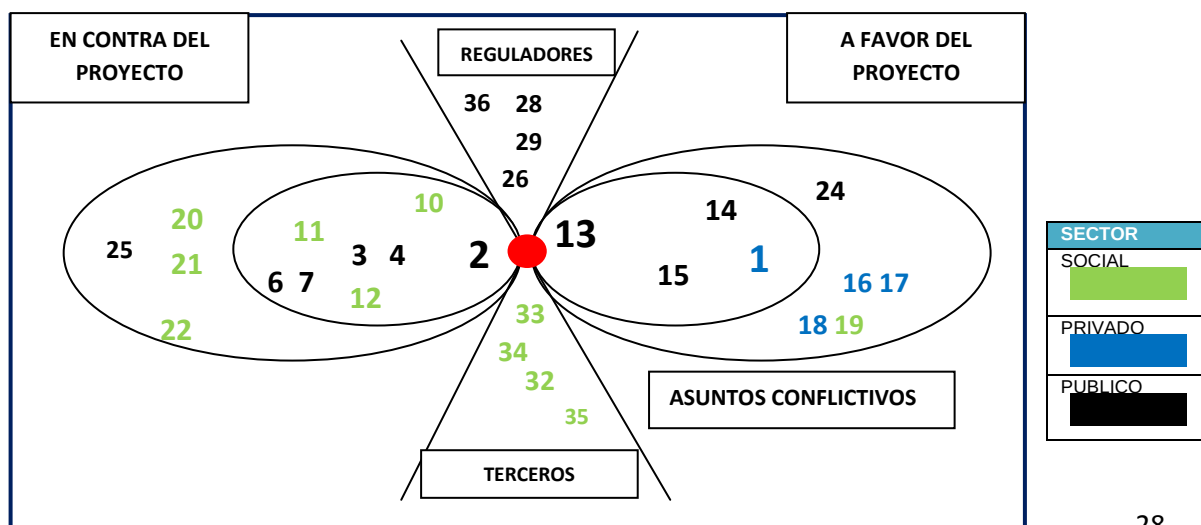
A pesar de los esfuerzos y trabajo realizado por los facilitadores, no se llegó a un acuerdo entre las partes. Sin embargo, en cierta medida el proyecto formó parte de la energía movilizadora para generar condiciones de diálogo entre los actores en un contexto de alta polarización y complejidad.

i) Ubicación

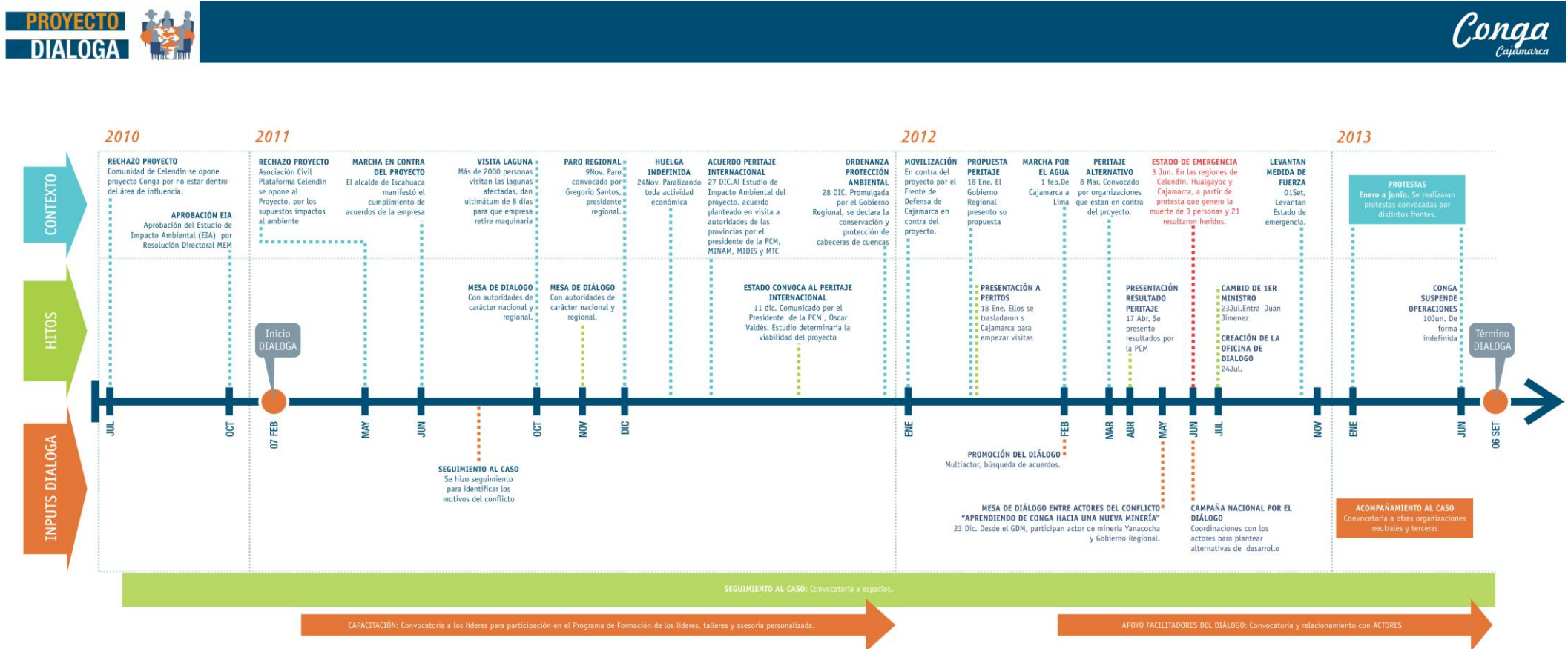
Proyecto minero	Etapas	Cuenca	Área de influencia	Provincia	Dpto.
Conga	Exploración (EIA aprobado)	Ríos Jadibamba, Chirimayo, Chugurmayo, Punte y Rejo	Celendín, Hualgayoc y La Encañada	Varios	Cajamarca

ii) Actores involucrados

ACTORES PRIMARIOS	ACTORES SECUNDARIOS
1) Yanacocha – Carlos Santa Cruz (se retira del cargo de vicepresidente, el cuál será asumido por Todd White a partir del mes de noviembre del 2012) 2) Gobierno Regional de Cajamarca. Gregorio Santos 3) Municipalidad Distrital de Huasmín. 4) Municipalidad Distrital de Sorochuco – Ever Abanto Celada 5) Municipalidad Provincial de Celendín – Mauro Siles Arteaga García 6) Municipalidad Distrital de Bambamarca – Hernán Vásquez Saavedra 7) Municipalidad Provincial de Cajamarca – Ramiro Bardales Vigo 8) Municipalidad Distrital de la Encañada – Jorge Vásquez 9) Frente de Defensa del Ambiente de Cajamarca. Liderado por Wilfredo Saavedra 10) Frente de Defensa de los Intereses de Cajamarca – Idelso Hernández Llamo 11) Frente de defensa de los intereses de Hualgayoc – Bambamarca – Eddy Benavides 12) Asociación civil Plataforma Interinstitucional Celendín – PIC – Milton Sánchez 13) Presidencia del Consejo de Ministros 14) Ministerio de Energía y Minas – Jorge Merino 15) Ministerio del Ambiente – Pulgar Vidal	16) Sociedad Nacional de Minería 17) Cámara de Comercio de Cajamarca 18) Diario Grupo El Comercio 19) Colectivo por Cajamarca (Luis Guerrero) 20) Grupo de Formación e Intervención para el Desarrollo Sostenible - GRUFIDES. (Arana) 21) Movimiento tierra y libertad. (Arana) 22) Colegio de Abogados de Cajamarca – Jorge Miguel Malca Vásquez 23) Universidad Nacional de Cajamarca - Carlos Segundo Tirado Soto 24) Gobernador de la Región Cajamarca – Ever Hernández 25) Congresista Jorge Rimarachín 26) Autoridad Nacional del Agua 27) Ministerio del Interior 28) Ministerio de Inclusión y Des. Social 29) Ministerio de Transp. y Comunic. 30) Ministerio de Vivienda y Saneamiento 31) Ministerio de Agricultura
TERCEROS	REGULADORES
32) PNUD 33) Facilitadores (Monseñor Cabrejos y Gastión Garatea) 34) Dialoga 35) Cedepaz Norte	36) Defensoría del Pueblo



iii) Línea de tiempo



iv) Estrategia de abordaje del conflicto

La estrategia en Conga fue diversa y tuvo varios momentos. Un primer momento fue tratar de acercar a los actores de los niveles de gobierno, y para ello se utilizó la capacidad de convocatoria del Grupo de Dialogo, estableciendo diversas reuniones, primero en cada parte y luego entre los actores directos. El segundo momento, ante las narrativas sobre los impactos ambientales del proyecto se optó por incidir en la posibilidad de un peritaje de una entidad neutral. Primero se pensó en la Unidad de Investigación de las Naciones Unidas, luego se pensó en el Colegio de Ingenieros. Finalmente el gobierno optó por contratar peritos internacionales que hicieron la evaluación a los resultados del Estudio de Impacto Ambiental entre los meses de febrero a abril del año 2012. El tercer momento y el de mayor acción del equipo del proyecto fue el apoyo a los facilitadores del dialogo designados por el ejecutivo del gobierno central y aceptados por el gobierno regional de Cajamarca. Líneas abajo se describe la estrategia en torno al apoyo a los facilitadores.

A través de este trabajo se promovieron reuniones entre los facilitadores del diálogo y diversos regionales: (i) MCLCP; (ii) Defensoría de Pueblo; (iii) Gobernador; (iv) vice presidente del Gobierno Regional. Asimismo se incidió en estos actores para generar el diálogo en torno al tema del Desarrollo de Cajamarca, dado que existía alta polarización para abordar el tema del conflicto Conga.

Además se trabajo desde la articulación y conexión de espacios, el nacional (GDMS) con el equipo en Cajamarca. Esta sinergia permitió el contacto con el Gobierno Regional de Cajamarca, el Padre Garatea y las Naciones Unidas (PNUD), generando un espacio de intercambio y reflexión en la reunión denominada “Aprendiendo de Conga” (24/05/2012), donde el vicepresidente regional de Cajamarca, César Aliaga, intercambió ideas y reflexiones con el Gerente de Relaciones Comunitarias de Conga, Darío Zegarra, ambos actores del conflicto en Cajamarca.

Frente a la desinformación existente respecto al EIA y el uso del agua planteado por la empresa, se incorporó información técnica al debate, elaborando el folleto informativo sobre las observaciones del peritaje internacional y del peritaje alternativo.

Debido a la repercusión del conflicto a nivel nacional, se buscó sensibilizar y promover la importancia del diálogo. Los socios del proyecto, motivados por el clima de violencia suscitado en Cajamarca, iniciaron la campaña “Un llamado al diálogo”, donde se exhortó a todos los actores al reconocimiento del diálogo como la mejor forma de abordar el conflicto, a través de la difusión del diálogo: la buena voluntad, la capacidad de escucha y el reconocimiento del otro, la mirada intercultural en la situación. Este mensaje se difundió a nivel nacional y en Cajamarca, a través de medios televisivos y redes sociales.

v) Impactos de la intervención

Con la intervención de los facilitadores, mediadores y el equipo que estuvo detrás del proceso se logró disminuir los niveles de violencia que venían acrecentando antes del ingreso de los mediadores. Durante junio del 2012 en las protestas se registraron cinco fallecidos y decena de heridos, además de todo el impacto que esto conlleva. Iniciado el proceso de facilitación del diálogo, no se generaron sucesos de violencia.

Por otro lado, el 03 de julio del 2012 el presidente de la PCM, Juan Jiménez declaró en estado de emergencia a tres regiones (Hualgayoc, Cajamarca y Celendín). Luego, del trabajo realizado por los facilitadores de convocar la tranquilidad, el diálogo y la solicitud del levantamiento de mencionada medida de fuerza, el 01 de setiembre del 2012 se levanta el Estado de Emergencia.

Caso 4: Cerro Verde y las organizaciones sociales de Arequipa

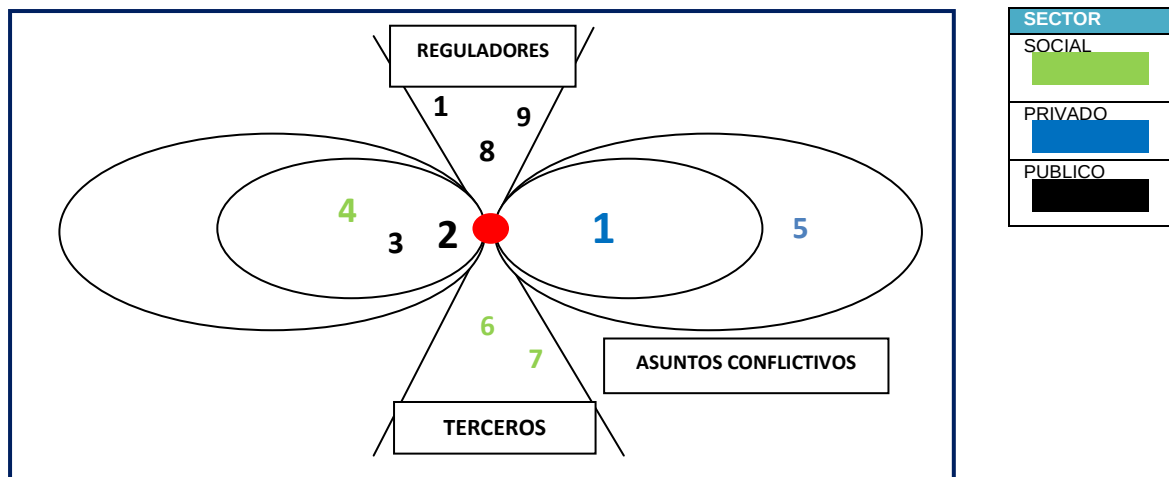
La conflictividad en Arequipa por la ampliación de Cerro Verde tiene varios años de diálogo entre las autoridades regionales, locales, las organizaciones sociales y la empresa. El proyecto contribuyó indirectamente a través de la retroalimentación con los liderazgos sociales quienes participaron directamente en la etapa de aprobación del Estudio de Impacto Ambiental de la ampliación de Cerro Verde. Cabe resaltar que en este conflicto involucró una serie de actores regionales, donde el proyecto y el espacio realizaron acciones puntuales e indirectas que contribuyeron al mejor aprovechamiento de la actividad minera en el desarrollo de Arequipa.

i) Ubicación

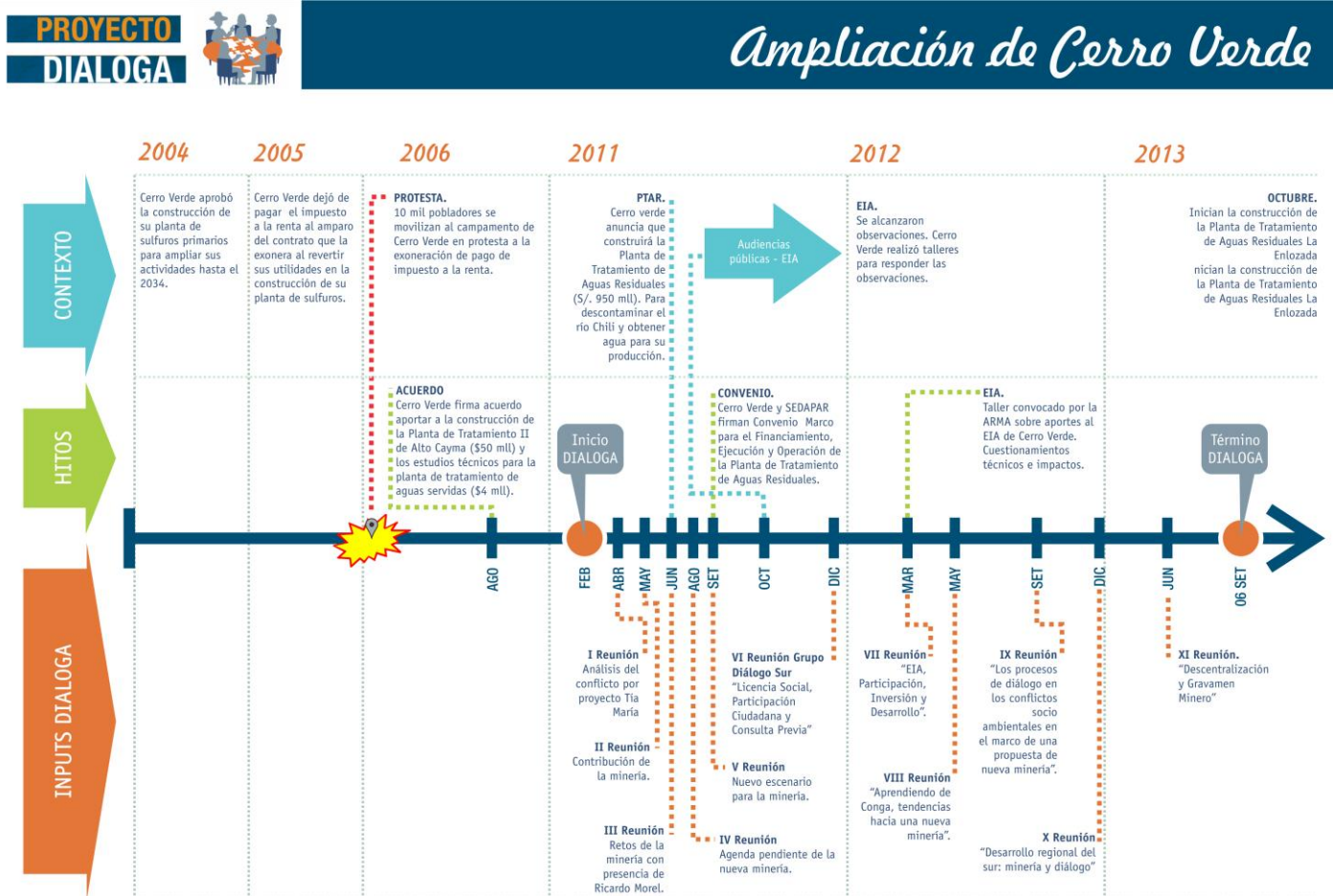
Proyecto Minero	Etapas	Cuenca	Área de influencia	Provincia	Dpto.
Unidad de Producción Cerro Verde	Explotación	Cuenca río Quilca – Vitor – Chili.	Distritos Uchumayo, Tiabaya, Yarabamba, La Joya e Islay.	Arequipa	Arequipa

ii) Actores involucrados

ACTORES PRIMARIOS	ACTORES SECUNDARIOS
1) Sociedad Minera Cerro Verde SAA 2) Gobierno Regional de Arequipa 3) Gobiernos Locales 4) Organizaciones sociales: FREDICON (Frente de Defensa de los Intereses del Cono Norte), FACA (Frente Amplio Cívico de Arequipa), FDTA (Federación Departamental de Trabajadores de Arequipa), Comité de Lucha (integra a las organizaciones sociales)	5) Cámara de Comercio de Arequipa
TERCEROS	REGULADORES
6) Grupo de Diálogo Sur, Minería y Desarrollo Regional. 7) Asociación Civil Labor.	8) Presidencia del Consejo de Ministros. 9) Ministerio de Energía y Minas 10) Autoridad Nacional del Agua



iii) Línea de tiempo



iv) Estrategia de abordaje del conflicto

El abordaje realizado al conflicto no fue directo sino a través de los miembros del Grupo de Diálogo Sur, quienes participaron en todo el proceso de negociación con Cerro Verde, desde la negociación en el 2004-2005 hasta el día de hoy. Los dirigentes Humberto Olaechea, Felipe Domínguez, Ramón Pachas, entre otros, reconocen la importancia de analizar los temas en estos espacios donde enriquecen sus propuestas y posiciones, las cuales son potenciadas para el proceso de diálogo con la empresa.

Así, el abordaje del conflicto se realiza a través de las redes de liderazgos dialogantes que permiten actuaciones transformativas en los diálogos con el estado y la empresa, contribuyendo a cambiar –de esta forma- la cultura generalizada de abordaje de la conflictividad.

Cabe resaltar el involucramiento de una serie de actores en este conflicto desde el 2005, marco donde el proyecto no tuvo protagonismo directo -se inició recién el 2011. Sin embargo, generó el espacio para el encuentro y el fortalecimiento de los vínculos entre los dirigentes y funcionarios estatales hacia la amplitud del debate: el desarrollo regional, así como el afianzamiento de la propuesta regional: la planta de tratamiento de aguas residuales (acuerdo tomado el 2006).

v) Impactos de la intervención

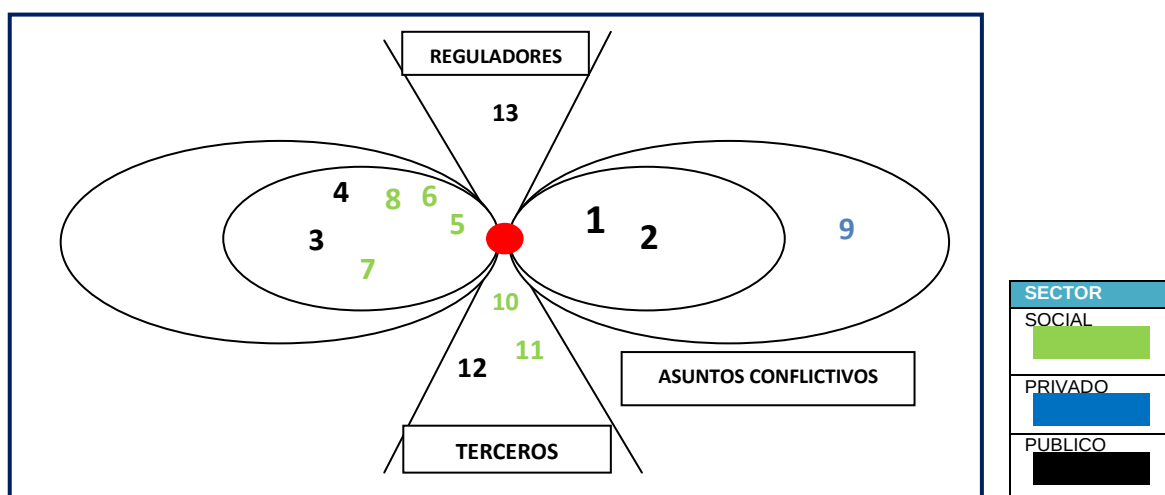
La contribución directa del Grupo de Diálogo Sur fue desmineralizar el conflicto. Previo al 2011, los actores sociales enfocaban su atención en la relación con la empresa Cerro Verde. Luego, diversos actores como la Cámara de Comercio, profesionales, empresarios y liderazgos sociales alzaron su atención hacia el desarrollo en general. Expresión de esta preocupación por el desarrollo regional de Arequipa es el Grupo de Diálogo Sur, que aportó con una mirada estratégica y amplia al debate público sobre el papel de la minería, en el marco del proceso de aprobación del EIA de Cerro Verde.

Caso 5: Minería Informal

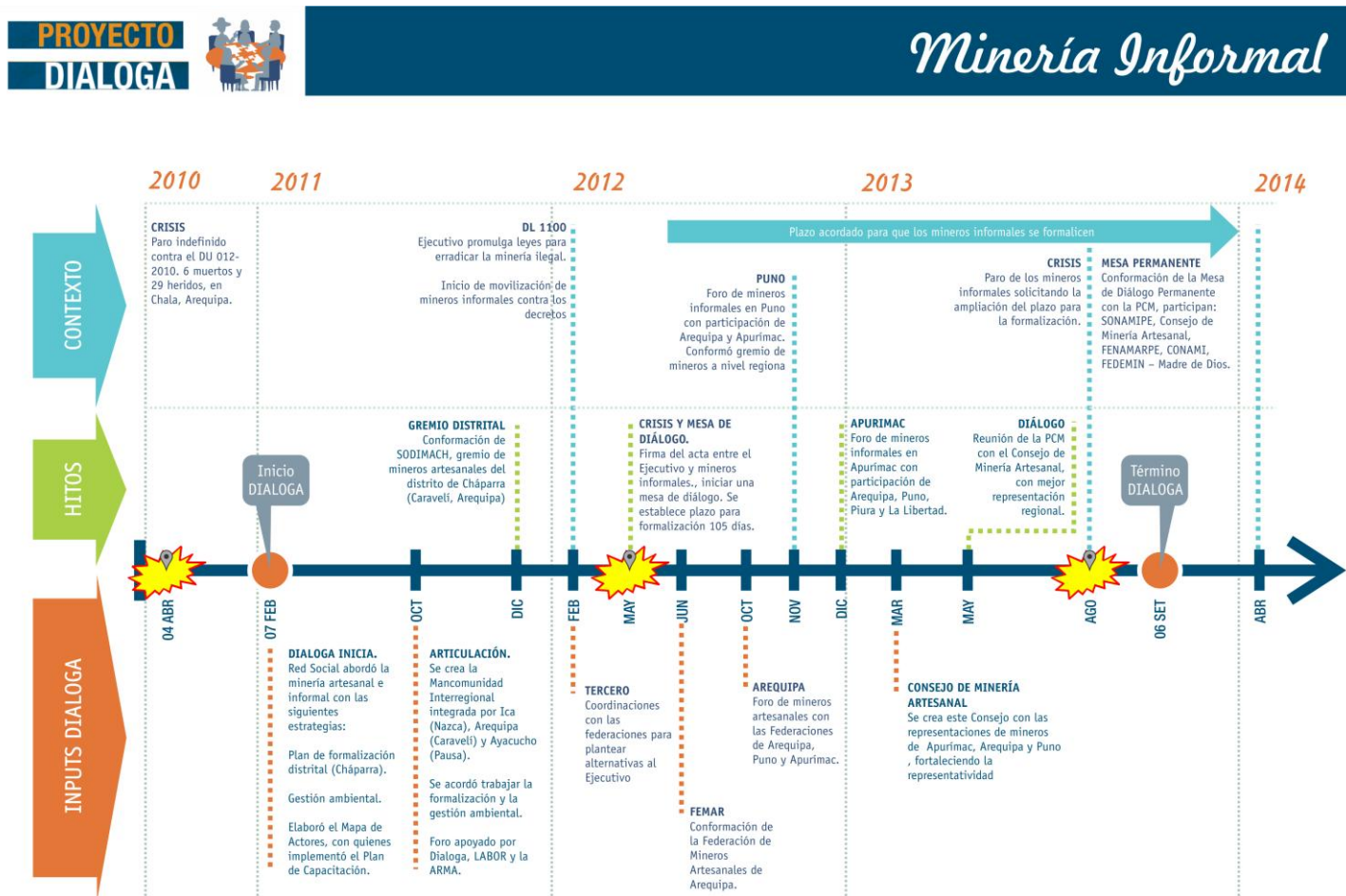
Frente al crecimiento descontrolado de la minería, el Ejecutivo (Ministerio del Ambiente) emitió una serie de normas para controlar esta actividad informal, generando el rechazo -y posterior conflicto- por parte de los afectados, involucrando a quienes desean formalizarse y quienes actúan en la ilegalidad. A través del trabajo de Red Social se generaron puentes para facilitar la formalización de los mineros y mejorar la calidad del diálogo luego de los sucesos de protesta.

i) Actores involucrados

ACTORES PRIMARIOS	ACTORES SECUNDARIOS
1) Ministerio del Ambiente 2) Ministerio de Energía y Minas 3) Gobiernos Regionales Arequipa, Apurímac, Puno y Piura. 4) Gobiernos locales Cháparra, Huanu Huanu 5) FENAMARPE (gremio nacional) 6) SONAMIPE (gremio nacional) 7) FEMAR - Federación de mineros artesanales de Arequipa 8) Consejo de Minería Artesanal	9) Medios de comunicación, prensa
TERCEROS	REGULADORES
10) Red Social 11) Sociedad Peruana de Derecho Ambiental SPDA 12) Comunidad Andina de Naciones	13) Presidencia del Consejo de Ministros – PCM.



ii) Línea de tiempo



iii) Estrategia de abordaje del conflicto

Luego de los sucesos de violencia por la protesta de los mineros informales contra el plan de formalización (abril 2010) y luego por los decretos para controlar la minería informal (febrero, 2012), el proyecto desempeñó tres papeles de tercero: articulador, promotor y asesor (asistencia técnica).

En su papel de articulador y promotor, apoyó el proceso para mejorar el diálogo entre los mineros informales y el Gobierno Nacional a través de la conformación de una mejor representación de los mineros informales -puesto que el gremio FENAMARPE tiene una posición inflexible y poco dialogante. Esta representación tendría mayor presencia de las regiones, con una actitud más dialogante y con propuestas.

La otra estrategia consistió en el asesoramiento técnico en la formalización, la capacitación en gestión ambiental, el serio análisis de los dispositivos normativos del Ejecutivo y la generación de alternativas para la formalización superando los actuales nudos en este proceso.

iv) Impactos de la intervención

El conflicto entre los mineros informales y el Gobierno Nacional persistirá, incluso luego del plazo establecido para la formalización (abril 2014), debido a la complejidad de los actores involucrados: presencia de sectores ilegales, informales sin ánimo para formalizarse y también mineros con deseos de formalizarse pero encuentran trabas en el proceso. Sin embargo, el proyecto contribuyó -junto a otros actores- a desarrollar condiciones para mejorar el diálogo y las reacciones frente a los desacuerdos, tanto en mejorar la representación en el diálogo y la formación de liderazgos democráticos y dialogantes como actores directos en este conflicto.

A diferencia del conflicto en abril del 2004 donde lamentablemente se tuvo como resultado 6 personas muertas y 29 heridas, en las dos últimas situaciones de violencia y escalada del conflicto (mayo 2012 y agosto 2013) no hubo ninguna pérdida humana. Por otro lado, ahora los mineros informales tienen una representación más legítima para el diálogo con el Gobierno Nacional, liderazgos más democráticos y dialogantes, y han avanzado en la gestión ambiental, en el caso de Cháparra.

Finalmente, se contribuyó con transformar relaciones, por ejemplo la presencia de liderazgos en la federación de mineros en Cháparra y Arequipa, quienes aportan de forma constructiva frente a las discrepancias con el Ejecutivo. Sin embargo, las actividades no fueron suficientes para concretizar una experiencia de manejo ambiental adecuado para la minería artesanal.

Respecto al indicador: 1 plataforma nacional y 3 plataformas regionales en Arequipa, Apurímac y Cajamarca en funcionamiento; el proyecto contribuyó al funcionamiento de 4 plataformas de diálogo y 1 colectivo en Abancay, Apurímac.

- Grupo de Diálogo Nacional Minería y Desarrollo Sostenible (GDMD).
- Grupo de Diálogo Sur, Minería y Desarrollo Regional (Arequipa).
- Grupo Técnico Minería y Medio Ambiente de la Región Apurímac.
- Mesa del Ambiente de Aymaraes (Apurímac).
- Colectivo de diálogo de Apurímac.

1) Grupo de Diálogo Nacional de Minería y Desarrollo Sostenible (GDMD)

El GDMD es un espacio de diálogo multiactor con más de diez años de actividad ininterrumpida, cuya finalidad es promover la práctica de diálogo intercultural y el acercamiento de personas provenientes de la sociedad, estado y empresas privadas, involucradas con la actividad minera y su relación con el desarrollo sostenible. A lo largo de estos años ha promovido la confianza y los vínculos entre personas de diferentes sectores, desarrollando las capacidades para dialogar: la escucha atenta y respetuosa, la tolerancia y la buena fe; apoyando con la generación de capacidades y liderazgos para la transformación de conflictos.

Desde el inicio del proyecto (febrero 2011), se ha apoyado al GDMD en la realización de sus actividades con una frecuencia de una reunión cada diez semanas. Así, se apoyó en la realización de cinco reuniones ordinarias por año, con un promedio de 120 participantes de diversos sectores (Base de Datos en los anexos), en su mayoría provenientes de comunidades y organizaciones sociales, una buena representación de empresas y, en menor porcentaje, del estado. En el presente año, las empresas han tenido mayor participación en comparación a años anteriores (2011-2012).

Año	Frecuencia	Asistentes	Porcentaje de asistentes (%)		
			Sociedad	Empresa	Estado
2011	Primera reunión: marzo Segunda reunión: mayo Tercera reunión: julio Cuarta reunión: setiembre Quinta reunión: noviembre	100-185	17.5	11.6	7.0
2012	Primera reunión: marzo Segunda reunión: mayo Tercera reunión: agosto Cuarta reunión: noviembre Quinta reunión: diciembre	78-111	24.0	13.0	8.0
2013	Primera reunión: marzo Segunda reunión: junio	116	31.9	19.8	9.5

Cuadro N° 3: Participación GDM 2011 según actores por cada sector

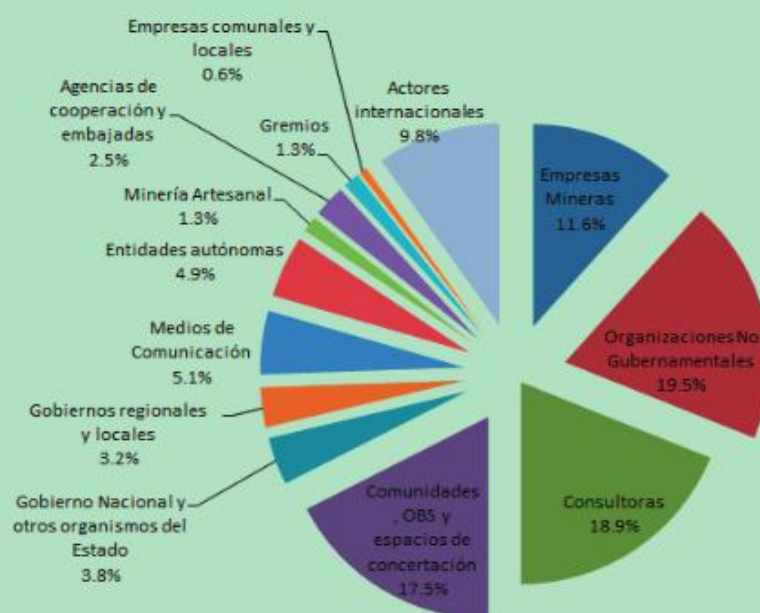
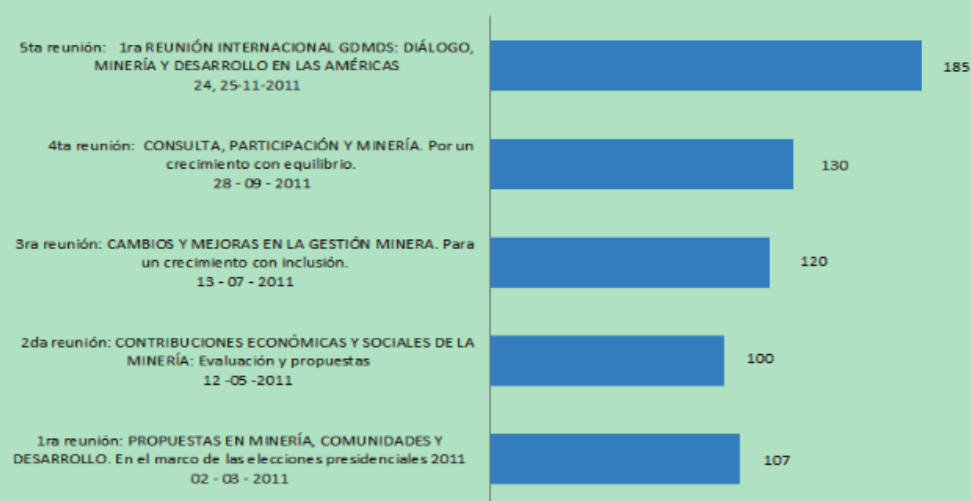
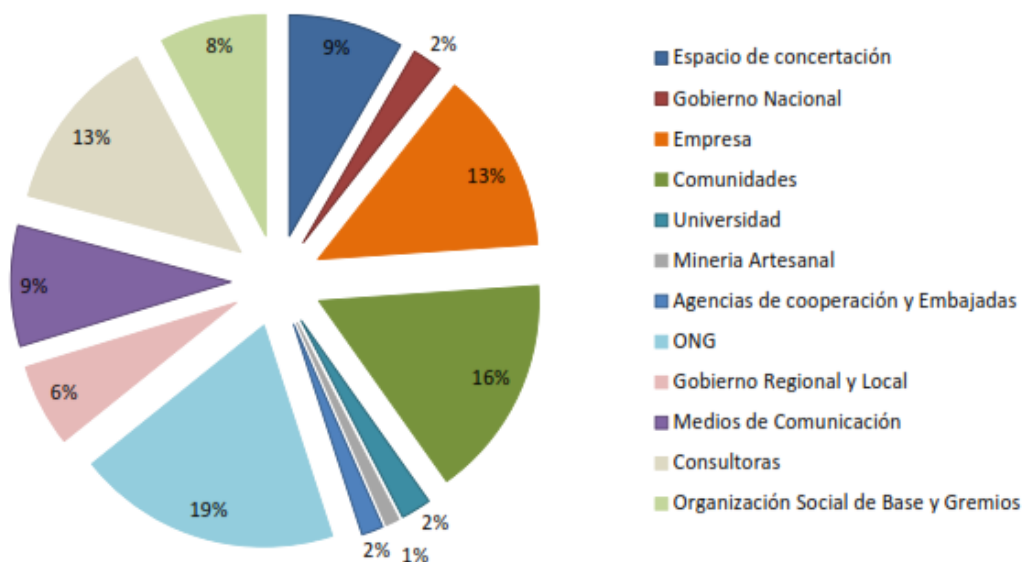


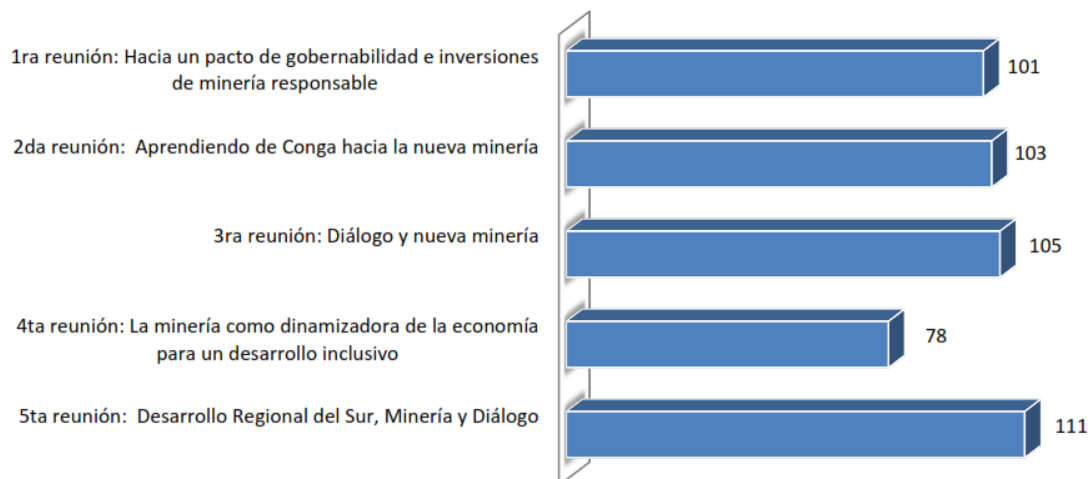
Gráfico N° 4: Número de participantes por reuniones GDM 2011



Índice de asistencia por sectores GDM 2012



N° de asistentes por reuniones según temática - GDM 2012

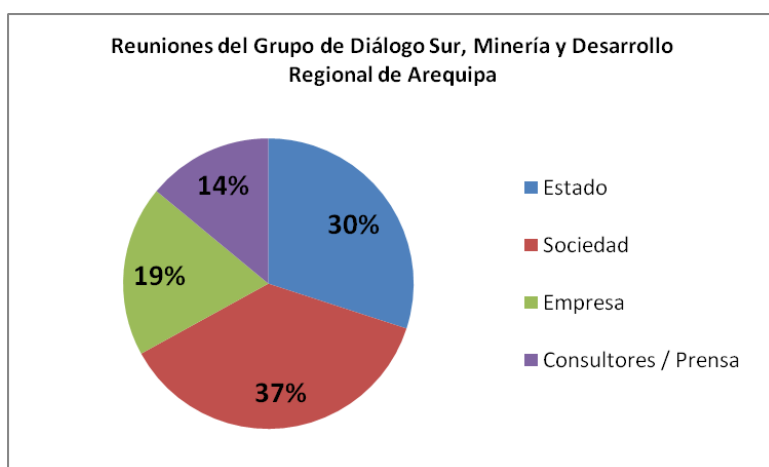


2) Grupo de Diálogo Sur, Minería y Desarrollo Regional

El Grupo de Diálogo Sur en Arequipa es un espacio de similar naturaleza al GDMD. Tiene como finalidad ser un espacio de encuentro y diálogo entre personas de diferentes sectores para promover la cultura del diálogo intercultural y el intercambio de ideas y percepciones sobre el desarrollo regional de Arequipa. En este espacio participan –a título personal- los dirigentes de las organizaciones sociales de Arequipa, personas provenientes de empresas mineras, del estado y de instituciones públicas y privadas.

El espacio tiene una dinámica sumamente activa, llegando a tener seis reuniones al año. A la fecha se han realizado 11 reuniones en dos años, con una participación de aproximadamente 30 personas de diversos sectores (estado 30%, empresa 19% y sociedad 37%). El espacio se encuentra en una etapa de consolidación y en sus reuniones ha abordado temas nacionales de preocupación en la región (Ley de Consulta, gravamen minero), temas regionales (EIA, desarrollo del sur) y temas de coyuntura (Tía María y conflicto Conga), con alta participación personas provenientes del estado y sociedad. Del sector privado participan empresas mineras y gremios empresariales como la Cámara de Comercio y el ForoSur21.

Año	Frecuencia	Asistentes	Porcentaje de asistentes (%)		
			Sociedad	Empresa	Estado
2011	Seis reuniones: abril, mayo, junio, agosto, setiembre y diciembre	12-34	37	19	30
2012	Cuatro reuniones: marzo, mayo, setiembre y diciembre.	22-45	36.4	18.6	31.8
2013	Una reunión (el primer semestre): junio.	31	64.5	10	19.3

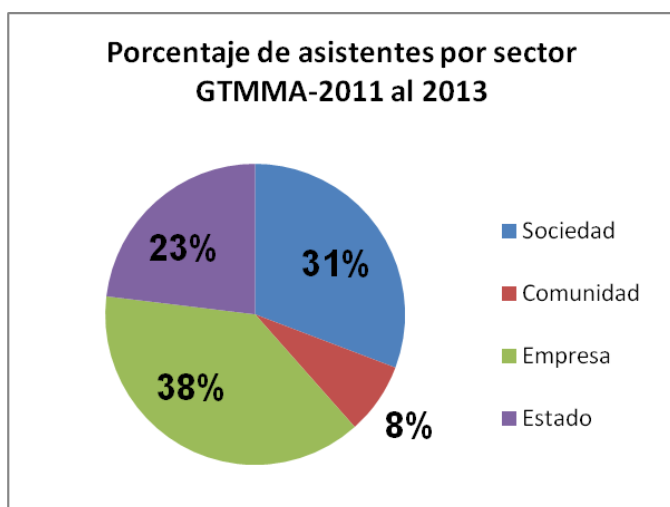


3) Grupo Técnico Minería y Medio Ambiente de la Región de Apurímac (GTMMARA)

El GTMMARA es un espacio técnico adscrito a la Comisión Ambiental Regional - CAR Apurímac. Tiene la finalidad de plantear soluciones, políticas normativas, técnicas, financieras y administrativas, así como fomentar procesos de investigación orientados a proponer alternativas de solución a los problemas socio ambientales o de gestión ambiental que involucren al Gobierno Regional, como consecuencia de la actividad minera. Sus líneas de acción son: proponer e implementar un Sistema de Monitoreo Intersectorial Permanente, participa en la resolución de conflictos socioambientales ocasionados por la actividad minera, vigila el cumplimiento estricto de la normatividad y de los compromisos ambientales de las empresas mineras, propone políticas regionales para la formalización y adecuación ambiental de la minería artesanal, fomenta la recuperación y conservación de la calidad de los recursos naturales con énfasis en los recursos hídricos.

En el GTMMARA participan el Gobierno Regional, sus sectores, entidades del estado, empresas mineras, colegios profesionales, ONG, universidades, entre otras instituciones de carácter técnico del sector público y privado. Ha tenido una dinámica muy activa el 2011 debido al proceso de verificación en Colcabamba, disminuyendo la intensidad en los dos últimos años pero manteniendo su actividad. El GTMMA se encuentra en una etapa de cambio que permita asumir los desafíos regionales como el incremento descontrolado de la minería informal.

Año	Frecuencia	Asistentes	Porcentaje de asistentes (%)			
			Sociedad	Comunidad	Empresa	Estado
2011	Ocho reuniones: abril (2), mayo, junio (2), julio, agosto y octubre.	13	31	8	38	23
2012	Cinco reuniones: abril (2), mayo, junio y diciembre.	--				
2013	Tres reuniones: marzo, abril y julio.	--				



4) Mesa del Ambiente de la Provincia de Aymaraes

Creada el 2008 mediante ordenanza municipal N° 21-2008-MPA/CH, la Mesa del Ambiente de Aymaraes es el espacio de gestión y defensa del medio ambiente, equivalente a la Comisión Ambiental Municipal. Entre sus funciones tiene: dialogar y concertar de manera democrática y transparente priorizando en forma armónica las decisiones que coadyuven a resolver la problemática ambiental; y promover la construcción de espacios de diálogo y concertación en las mancomunidades municipales, distritos y comunidades de la provincia.

Sus líneas de acción son: 1) Educación y conciencia ambiental, 2) monitoreo y vigilancia ambiental participativa y gestión de los recursos hídricos, 3) zonificación ecológica y económica y ordenamiento territorial, 4) gestión integral de residuos sólidos, 5) actividad minera responsable, 6) cambio climático y forestación, e 7) Información ambiental. Participan de la mesa el gobierno local, las organizaciones sociales, instituciones públicas y privadas, empresas mineras, mancomunidades y comunidades campesinas.

La Mesa del Ambiente ha retomado su actividad los años 2012 y 2013, luego de un año (2011) inactivo. El proyecto apoyó al reimpulso de este importante espacio de diálogo en torno al ambiente, enfocado en la implementación del proyecto de desarrollo de capacidades para la gestión de la microcuenca (S/. 2,800,000.00 financiado por FONIPREL) y atender la remediación del pasivo ambiental Tumiri (Iscahuaca).

Año	N° reuniones	Fecha	Tipo de reunión	Temas
2011	Inactiva			
2012	6	3 febrero	Reunión	Taller de sensibilización sobre la importancia del diálogo
		12 abril	Reunión	Seguimiento a la actividades del plan de trabajo
		23 agosto	Reunión	- Informe actualizado de los proyectos extractivos y energéticos en la provincia de Aymaraes - Reprogramación de los actividades de la Mesa de Diálogo (visita técnica, monitoreo participativo etc.) - Problemática del manejo de los residuos sólidos.
		17 setiembre	Reunión extraordinaria	Propuesta de la Mesa de diálogo para realizar una visita técnica del día 05 de octubre al pasivo ambiental de la empresa minera Suyamarca
		27 setiembre	Reunión	Programación de la visita técnica a la zona de operaciones de la CIA. Suyamarca (comunidad de Iscahuaca) y protocolo de visita.
		12 octubre	Visita de verificación	Visita Guiada a la zona de operaciones de la CIA Suyamarca
2013	2	25 marzo	Reunión de trabajo	- Informe sobre el proceso de diálogo de Tapairihua y Pochuanca (Proyecto Chancas) - Informe avance cierre pasivo TUMIRI - Presentación de Proyecto " Desarrollo de capacidades para la gestión integral de los recursos naturales y el ambiente en la sub cuenca del Rio Chalhuanca".
		13 mayo	Reunión con comunidades	Tratar el problema de límites de comunidades

5) Grupo de Diálogo Apurímac

El Grupo de Diálogo Apurímac es un colectivo o plataforma de vínculos dialogantes en proceso de conformación que inició su dinámica el 2011 a partir del proyecto y agrupa a un conjunto de personas influyentes de ONG, del Gobierno Regional, organizaciones sociales y comunidades. La dinámica del grupo en estos dos años ha sido la realización de 2 reuniones de diálogo (2012) abordando temas de diálogo y minería y 01 foro público (2013), hacia una perspectiva de desarrollo regional.

Año	Frecuencia	Asistentes	Porcentaje de asistentes (%)		
			Sociedad	Empresa	Estado
2011	--				
2012	Tres reuniones: julio y setiembre.	31-35	71	3.2	19.3
2013	Una reunión en el primer semestre: junio (Foro público).	125	91	0.80	4.8

Nivel de logro del primer objetivo

En términos generales, el nivel de eficacia del cumplimiento de los indicadores es *SATISFACTORIO*. El proyecto abordó 5 casos de conflictos desde diversos roles y no solamente desde los espacios, como vemos en el caso de la ampliación de Cerro Verde donde la intervención del espacio fue indirecta, a través de los líderes sociales que participan en ella; en Conga donde el proyecto desempeñó el papel de tercero entre el Gobierno Regional y los facilitadores; y en minería informal donde se trabajó con las federaciones de mineros de Arequipa y Cháparra. Diferentes a los casos del Grupo Técnico (Colcabamba) y la Mesa de Aymaraes en Apurímac, donde los espacios abordaron directamente los conflictos.

Del mismo modo, son 4 plataformas que se encuentran en funcionamiento: Grupo de Diálogo Nacional Minería y Desarrollo Sostenible, Grupo de Diálogo Sur (Arequipa), Mesa del Ambiente y el Grupo Técnico de Minería, además del colectivo en Apurímac. Algunas plataformas están consolidadas como el primer caso (GDMD) -donde se aporta en mejorar la calidad del diálogo en las reuniones-, otras en proceso de consolidación como el Grupo de Diálogo Sur (Arequipa) y el Grupo Técnico de Apurímac, y, finalmente, la Mesa del Ambiente de Aymaraes que ha retomado su actividad.

No obstante, la participación de los diferentes sectores no es igual en los espacios. Las organizaciones, comunidades y ONG son el sector mayoritario presente en todos los espacios. En el caso del Grupo de Diálogo Sur (Arequipa) el segundo sector que más participa es el estado (30%), igual que en el Grupo Técnico de Apurímac. En cambio, en el Grupo de Diálogo Nacional el segundo sector es la empresa (19%) y tiene una importante presencia en el Grupo de Arequipa (19%) y en el Grupo Técnico de Apurímac (38%). Salvo en el colectivo de Apurímac (3%).

OBJETIVO 2: Plataforma de diálogo preliminar sobre petróleo y gas en la región amazónica (con énfasis en Cusco) validada.

El resultado es fortalecer y expandir las plataformas multiactores de diálogo a nivel nacional y local para ayudar a mitigar y transformar los conflictos relacionados con la industria petrolera y gasífera. En la evaluación de medio término, se identificaron dificultades en el logro de este objetivo.

“En relación a la plataforma de diálogo sobre hidrocarburos:

El espacio de hidrocarburos no se ha conformado. Esto constituye un punto de aprendizaje para el proyecto ya que no se contaba con el capital de conocimiento y experiencia en la zona como ha sido en el tema minero. Los intentos e iniciativas por ingresar a un ámbito que no resultaba familiar se vieron obstaculizadas por la falta de experiencia en la zona y el hecho de que un trabajo en la selva requiere mucha mayor inversión, equipo humano y alianzas. No obstante, se han realizado acciones coordinadas con las organizaciones de base en el ámbito de Camisea como COMARU, CECONAMA y FECONAY, lo cual es importante sobre todo si consideramos que ambos pertenecen a dos plataformas nacionales algo divergentes como son AIDSESP y CONAP, respectivamente.” (p. 29)

Por un lado, la falta de presencia permanente en la zona y los altos costos de movilización dentro de las comunidades ubicadas en la Cuenca del río Urubamba, limitaron demasiado el alcance de este objetivo. Por otro lado, luego de realizar las visitas a las comunidades amazónicas se identificó el poco interés de dichas comunidades en conformar un espacio de diálogo alrededor del gas y petróleo debido a que actualmente mantienen un diálogo constante con las empresas del sector. Actualmente existe el consejo de la cuenca del Urubamba, espacio amplio donde participan comunidades y empresas; y se constató in situ, en los foros y talleres realizados con el Consejo Machiguenga del Río Urubamba (COMARU), la accesibilidad y participación constante de las empresas en sus eventos.

Se identificó, durante tal observación, los límites del diálogo por la poca información disponible, insuficientes actitudes proactivas y la ausencia de una propuesta definida de desarrollo por parte de las comunidades amazónicas. Así el proyecto se enfocó en contribuir a fortalecer dicho diálogo, desarrollando capacidades dialógicas, tal como señala las recomendaciones de la evaluación de medio término.

“Recomendaciones en relación al diálogo sobre hidrocarburos en Cusco:

Enfocarse en promover el diálogo en la zona de influencia del proyecto Camisea en Cuzco con las federaciones de comunidades y realizar coordinaciones con el Gobierno Regional de Cuzco y el distrito de Echarate, mediante actividades de soporte como talleres de capacitación, participación en eventos y talleres de trabajo.” (p. 32)

En ese sentido, el proyecto realizó tres actividades: dos foros en Quillabamba (Cusco) realizados con COMARU y un taller en Lima con la directiva de las federaciones FECONAY, CECONAMA y CONAP. Los tres talleres desarrollaron las capacidades de diálogo de dirigentes amazónicos de Cusco y en el último se brindó herramientas para incrementar su proactividad en el diálogo, como las hojas de ruta para la obtención de proyectos de desarrollo tanto para CECONAMA como FECONAY.

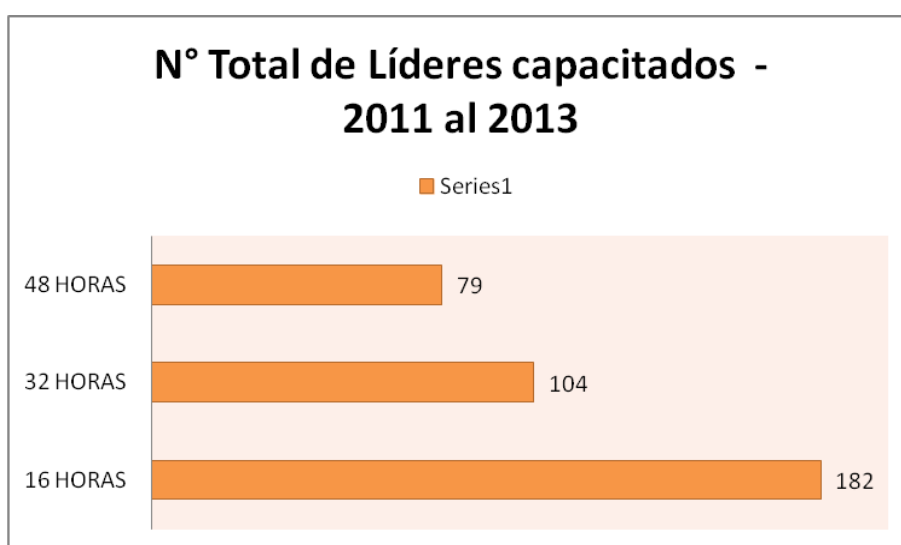
Nivel de logro del segundo objetivo

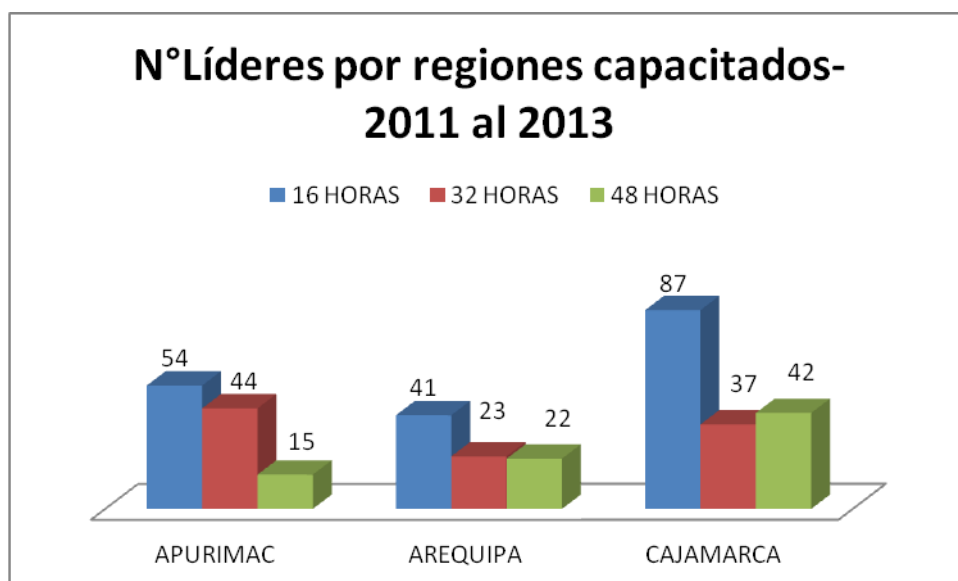
En conclusión, este objetivo se califica como *SATISFACTORIO* porque contribuyó con desarrollar capacidades como condición para mejorar el diálogo existente. No obstante, se debe tomar como aprendizaje que las actividades plateadas en el proyecto prescindieron del análisis de viabilidad en el contexto desde la elaboración y planificación del proyecto.

OBJETIVO 3: Numerosos actores adquieren habilidades de aprendizaje social y competencias para la mitigación y transformación de conflictos

Este objetivo mide dos indicadores, por un lado, 150 líderes sociales de comunidades campesinas, indígenas y organizaciones sociales aplican capacidades como agentes de cambio, en espacios que contribuyen a la mitigación y transformación de conflictos en minería, gas y petróleo; por otro, 60 liderazgos que participan del GDMD dan testimonio de su cambio relacional e individual hacia el enfoque de transformación positiva de conflictos.

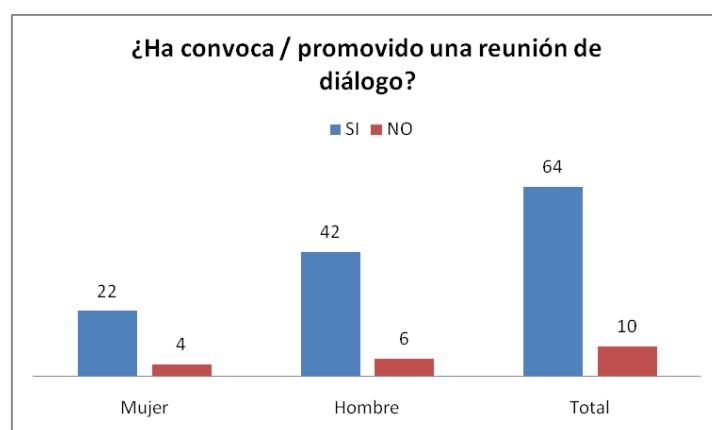
Respecto al primer indicador, el universo de personas capacitadas que cursaron el programa de formación varía según el número de horas lectivas. Por ejemplo, tenemos que 365 líderes cursaron el programa de formación, de los cuales solo 104 líderes cursaron al menos 32 horas lectivas (79 cursaron todo el programa formativo).

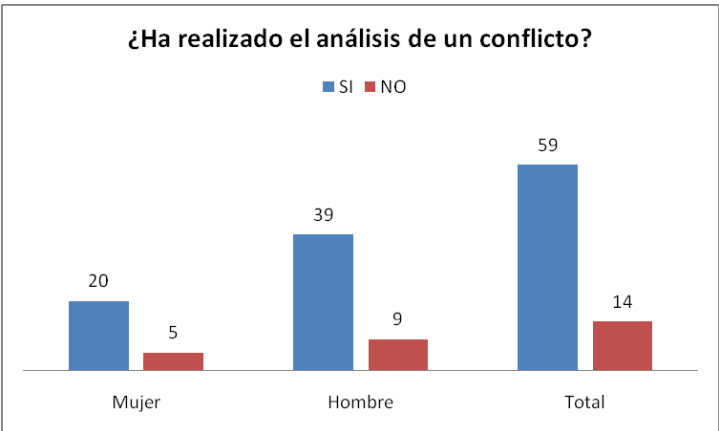
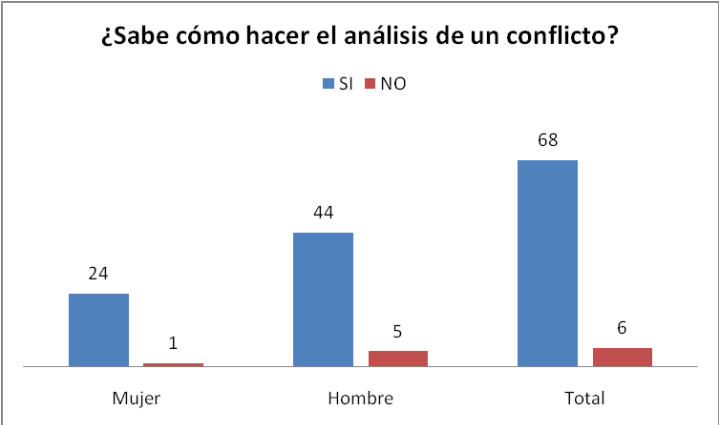
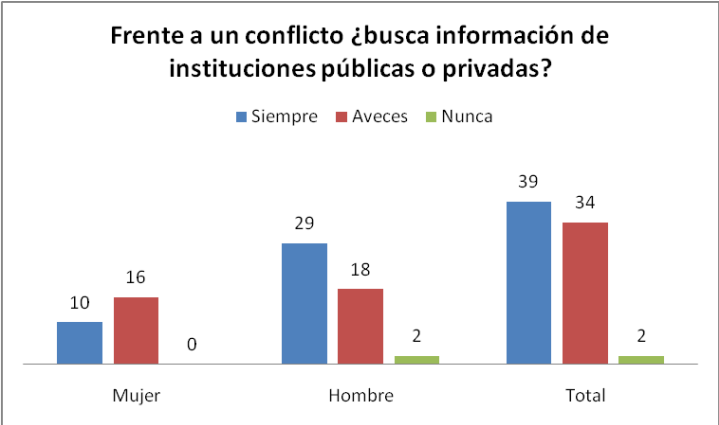
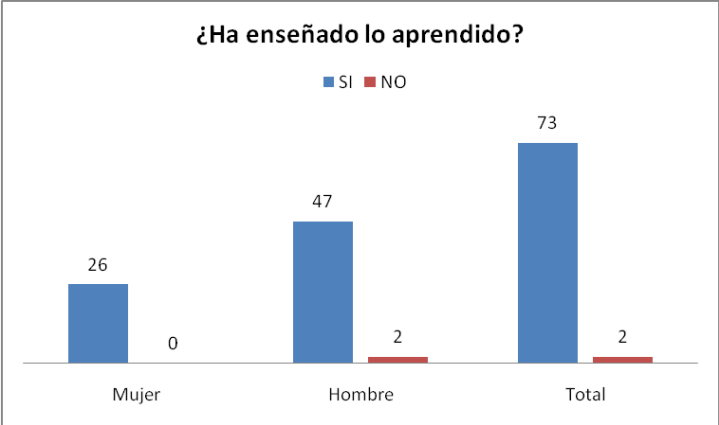




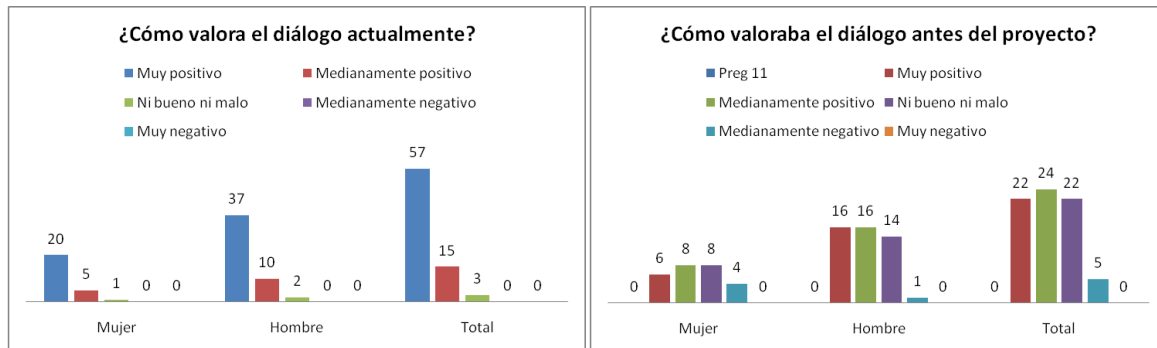
Luego de identificar el universo de 172 personas que cursaron al menos dos módulos de formación, se aplicó una encuesta a una muestra de 75 personas para identificar cómo estos liderazgos aplican lo aprendido. La encuesta midió actitudes y prácticas de los liderazgos en relación al diálogo. Se midió cómo aplican sus capacidades: ¿promueven o convocan reuniones de diálogo?, ¿replica lo aprendido en las capacitaciones?, ¿busca información de instituciones ante un conflicto?, ¿ha realizado el análisis de un conflicto? Todas estas prácticas permiten que los liderazgos contribuyan a mitigar los conflictos antes que reaccionar con medidas de fuerza.

De la muestra de 75 liderazgos capacitados: 86% ha promovido y/o convocado a una reunión de diálogo, 97% ha replicado lo aprendido en su organización, 97% busca información de instituciones públicas y privadas frente a un conflicto (52% lo hace siempre y 45% a veces), y 81% ha realizado el análisis de un conflicto.

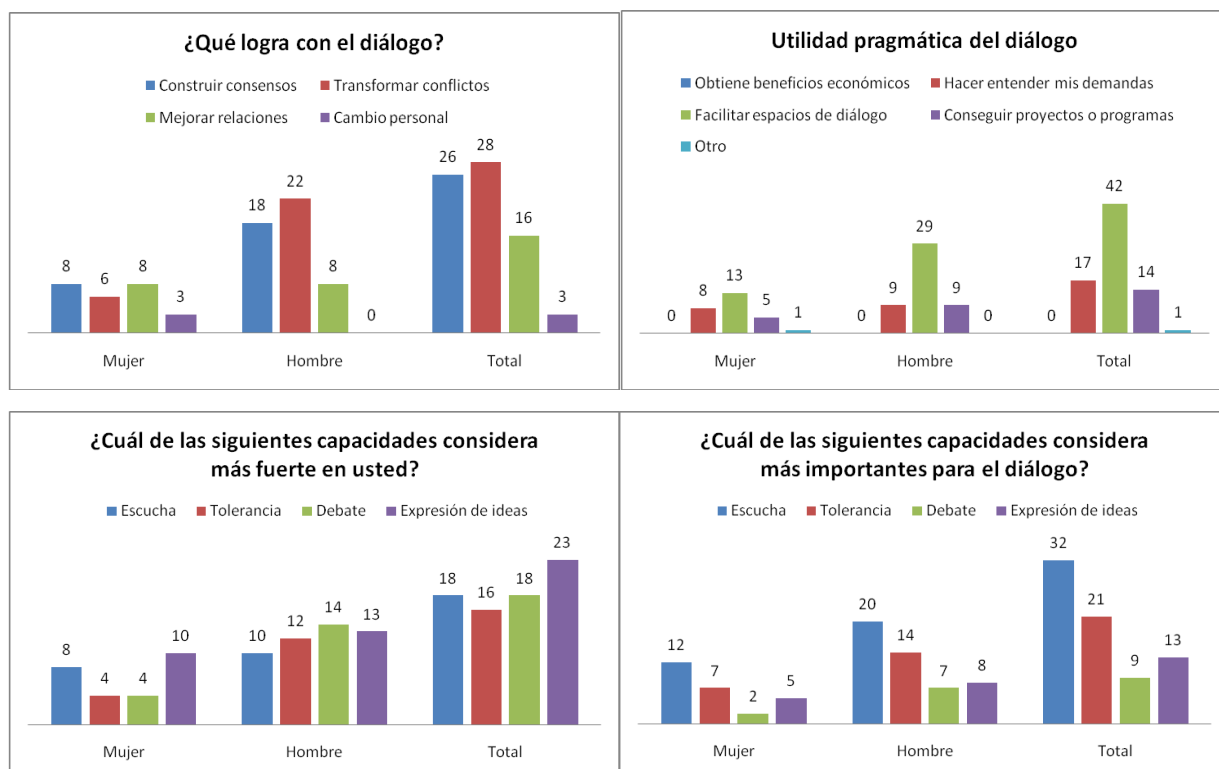




Estas prácticas coinciden con las actitudes medidas en la muestra encuestada. Antes del proyecto, 30% reconocía que el diálogo lo consideraba ni bueno ni malo, 33% medianamente positivo y 30% muy positivo. Ahora, 76% reconoce el diálogo como muy positivo.



Otras actitudes medidas están relacionadas a los logros del diálogo: 38% transformar conflictos, 36% la construcción de consensos, 22% mejorar las relaciones. Respecto a la utilidad pragmática del conflicto (es decir, que concretamente beneficia el diálogo): 57% facilita espacios para la negociación, 23% exponer las demandas, 19% conseguir proyectos. Finalmente, los encuestados identificaron entre sus capacidades más fuertes como líderes: 31% expresión de ideas, escucha 24% y la tolerancia 21%; e identificaron a la capacidad de escuchar como la más importante para el diálogo (43%), luego la tolerancia (28%).



Respecto al segundo indicador: se realizaron 54 testimonios de cambio relacional e individual hacia el enfoque de transformación positiva de conflictos. A partir de la muestra (54 testimonios) se identificaron cambios personales: superar actitudes polarizadas hacia dialogantes, reconocer la importancia del equilibrio personal y social, mejorar la percepción del diálogo y la profesionalización del dirigente. Entre los cambios relacionales: cambio en la cultura del abordaje de conflicto desde las organizaciones sociales, promover procesos más serios, transparencia (transmitir información) y mejorar las relaciones con otros actores como empresas y estado.

DE LA POLARIZACIÓN AL DIÁLOGO

El proyecto se relaciona con varios liderazgos presentes en los conflictos socio ambientales, muchos de ellos con historias de protesta y luchas sociales. Justamente, son estos líderes –involucrados en los conflictos- quienes son un potencial valioso para la transformación. Con la participación en el proyecto y el Grupo de Diálogo Nacional, estos liderazgos han realizado transformaciones individuales relevantes.

“Siempre he estado con personas de izquierda, siempre ha sido el discurso –del que yo estaba convencida- que el neoliberalismo... creía que los malos eran unos y los buenos otros. El pueblo es bueno y los empresarios son malos. Ahora, todo este entorno, los diálogos, las capacitaciones, conocer a otros líderes... Te calmas un poco. La vida no es tirar piedras o insultar a los demás, te preguntas a ti misma sobre qué es lo normal... Yo puedo decir que he cambiado 360 grados. Entendí algo importante, que ser empresario no es una mala palabra y lo repito todos los días (en la radio). Trato de enseñarlo a los demás... Lo que ha cambiado es mi capacidad de ponerme en los zapatos de los demás. De repente, mi vinculación con más gente, ha hecho que pueda ponerme en los zapatos de los demás y ser más tolerante. Ahora entiendo que los seres humanos son todos igualitos, solo que unos tienen más dinero que otros. Todos tienen defectos y virtudes. He tenido un aprendizaje y me lo ha dado principalmente conocer más gente y compartir más cosas.”

(Gloria Armendariz, Arequipa)

“Yo salgo de la universidad siendo radical, por poco agarro las armas, con eso te digo mucho. Otra cosa es la sociedad, la dinámica social, la constitución. No todo es malo en este mudo. Es como el ser humano, es bueno y malo. Si sabes aprovechar lo bueno de la sociedad o las reglas que existen, yo creo que se puede vivir feliz.”

“Nuestra lucha era muy a priori, de corazón, y luego fue más técnica. Ahora puedo decir que aprendí bastante sobre cómo aprender a defender la parte ecológica y el medio ambiente. La contaminación minera si bien es dañina, es controlable. Podemos desarrollar la minería y el desarrollo productivo agrícola. No se contraponen si hay un verdadero control y mitigación. Antes no, era contamina y contamina, y no converso contigo. Y eso no es así.”

(Felipe Domínguez, Arequipa)

“Lo que antes muchos problemas habían que no sabíamos escuchar. Hace dos años era conflictiva, no escuchaba. Antes era “yo digo esto”, esté mal o bien, por la posición era eso. Ya con las capacitaciones y encuentros con otros líderes, hemos aprendido de ellos cómo se puede llegar a transformar los conflictos.”

(Raquel Tacilla, Cajamarca)

EQUILIBRIO PERSONAL Y SOCIAL

Un aspecto que destacaron los líderes jóvenes y mayores con vasta trayectoria fue la importancia del balance entre la labor social (dirigencial) y la vida personal (objetivos personales).

“Lo que he aprendido es que en la gestión hay un proceso de negociación no solo con la otra parte o con el estado, sino también interno, personalmente. Te preguntas ¿cuál es mi objetivo en esto? Y ahí encontramos las debilidades y las deficiencias personales. Por eso creo -y lo comparten otras personas- se insistió en el tema de capacitación en temas personales, por ejemplo oratoria, porque hemos identificado debilidades gruesas... Al consolidar la actitud y la visión de trabajar se van generando lazos de confianza y se hacen perdurables. Hay cierta coherencia y predictibilidad, hay una norma de conducta que se traslada a otros temas. Finalmente como se resuelvan, es otra cosa.”

(Humberto Olaechea, Arequipa)

“Desde que asistí a este grupo lo que mucho me impactó fue la intención de potenciar el capital humano, a la persona. Otras capacitaciones van directamente a la formación, a temas específicos. En el proyecto hubo un carácter más humano que te hace interiorizar, para que puedas ser mejor persona. Si eres mejor persona puedes proyectarte mejor a la comunidad... Todos tenemos muchas cosas guardadas, sobretodo en la gente que está en público. Yo he pasado por varias campañas y en pueblos chicos se hace más agudas las rivalidades, y quedan los sentimientos internos. Eso de perdonar, fue una de mis grandes enseñanzas. Te pueden herir sin querer, no sé, pero quedó. Así son los enfrentamientos políticos. Me interiorizó para perdonar y poder enfrentar de otra manera los siguientes procesos que puedan existir. Si tú no estás preparado y llevas muchos resentimientos, no vas a poder ver el panorama. Ese fue el mejor cambio que adquirí en este proceso de formación.”

(Rosa Rivera Ballón, Punta del Bombón, Arequipa)

PERCEPCIÓN DEL DIÁLOGO Y PROFESIONALIZACIÓN DEL LÍDER

Los líderes han comprendido mejor el impacto del diálogo, no solo generar acuerdos sino transformar relaciones, las cuales a la larga permiten mayores beneficios. Asimismo, estos vínculos y el intercambio con actores de otros sectores, exigen que los liderazgos profundicen más los temas y aborden seriamente la gestión de los conflictos.

“He aprendido mucho con las capacitaciones. Uno no sabe. A veces empleábamos la violencia. Ya las cosas han cambiado, sabe como desenvolverse en un conflicto... Al 100% no captamos toda la capacitación. Pero en un conflicto ahora ya intentamos tolerarnos, con el diálogo, ya no con la violencia. Saber escucharnos unos a otros para entendernos”.

(Cesar Tacilla, Cajamarca)

“La apertura que el proyecto Dialoga tuvo para aceptarnos en incluirnos a los jóvenes dentro de capacitaciones. El fortalecimiento de capacidades fue importante para mí ya que como jóvenes no tenemos el amplio conocimiento ni el liderazgo suficiente para poder encaminar nuestras organizaciones... Estas capacitaciones me permitieron tener un conocimiento amplio y no solamente dejarme llevar por los líderes antiguos que tenían una mentalidad que a veces yo les hacía caso pero gracias a DIALOGA me amplió ese conocimiento y pude sacar mis propias

conclusiones y por ende transmitirles a todos nuestros jóvenes lo que realmente era cada uno de los conflictos, sobre todo ambientales, como la presencia de empresas mineras, tema sensible y mal llevado a veces. El proyecto nos ha permitido tener una amplitud de conocimiento de las causas reales, se podría decir, y que ha permitido al menos en la juventud tener otro concepto de lo que es realmente manejar conflictos, lo que es desarrollo, aprovechar la minería y fortalecer la agricultura”.

(Victor Sebastian, Cajamarca)

“El saber porqué, como siempre hemos participado y decimos, en tiempo de las movilizaciones, “vamos a la movilización, vamos al paro”, pero no sabes ni por qué te vas, ni qué es lo que quieres, ni qué es lo que reclamas. Entonces eso es lo que nos ha quedado, en decir por qué te vas, cuál es tu propuesta... Entonces la otra parte está dispuesta a entenderme qué es lo que quiero y él está dispuesto a darme lo que necesito o a entremediar, vamos acortando el conflicto, vamos apagando la candela, y eso es un tema importante para mí”.

(Amalia Villanueva, Cajamarca)

“Entender la diferencia en digamos la minería antigua que se está haciendo y esa nueva minería que se plantea, esas nuevas formas de convivencia con la comunidad del diálogo que es lo primero, de conversar, de entender ambas partes. Es más aprender a tolerar también la posición, las ideas de otras personas, en este caso de la empresa, del gobierno mismo. Entender esas posiciones distintas”.

(Cajamarca, Dalila Morales)

“Estos cambios han generado procesos más responsables, tratar de darle seriedad. Por falta de otros temas, nosotros estamos cambiando pero nuestra organización no. Nos estamos quedando, nuestra capacidad de respuesta es muy lenta. Ha habido un cambio real, hay un periodo de reflexión y cambio que queremos hacer distinto. El proceso de la toma de decisiones y cómo manejamos la organización está cambiando... En el caso de un compañero, zanja un tema (conflicto) y saca su marcha. Yo sigo pensando que la marcha es un elemento pero no es lo que necesitamos hacer. Y eso me está dando la razón en algunos casos porque la realidad es muy dinámica y cambiante en muchos temas y si tú sigues reaccionando solo con marcha, nuestra velocidad de respuesta es muy baja y lenta. Nos está generando enormes pasivos con el tema de las invasiones, el manejo del gobierno regional, estamos demorando uno o dos años en responder y nos genera serios pasivos.”

(Humberto Olaechea, Red Nacional de Líderes)

“Al principio de las capacitaciones llegábamos y preguntábamos, cuál era la inquietud para saber una y otra cosa para alimentarnos. Ahora nuestra mirada es distinta, miramos preguntando sobre cuestiones de normatividad y de propuesta. Ya no es nuestra pregunta ¿cómo será esto o qué elementos tiene? Nuestra pregunta es si planteamos esto... ¿cuál será la respuesta del estado si queremos alcanzar una propuesta de normatividad?”

(Félix Vicuña, Tacna)

“He participado en dos mesas de diálogo con otras perspectivas, no solamente con críticas sino he ido con propuestas, cómo podría tratar de solucionar no solamente el problema hídrico sino con conocimientos de la empresa minera. No iba a participar solamente a criticar o decir lo que yo pensaba sino que conocía un poco más de lo que estaba pasando, gracias a la capacitación y encontrarnos con personas de diferentes zonas, con diferentes experiencias pero en el fondo lo mismo.”

(Félix Laura, Tacna)

RELACIÓN CON OTROS ACTORES

Las plataformas, reuniones y talleres, bajo el formato multiactor, invitando a personas de organizaciones, del estado y empresas, generan espacios donde personas distintas y diferentes interactúan, oportunidad que normalmente un líder o lideresa no tiene. Ello genera al inicio cuestionamientos, luego respeto, tolerancia, capacidad de escucha y posteriormente vínculos.

“A un inicio no conocíamos las funciones claramente, en este caso, los niveles de gobierno. Pensábamos que nos podían solucionar los problemas el gobierno más cercano, el gobierno distrital o el regional, pero en el camino y gracias a las facilitaciones desde Dialoga, pude entender que las competencias de la gran minería lo tiene el gobierno central. Entonces, he ido averiguando, aprendiendo en los talleres, hemos podido hoy en día a reconocer con quien podemos hablar y conversar cuando hay un problema ambiental. Cómo pueden actuar las ONG, qué papel deben de cumplir, el Estado también, nosotros como comunidad o como pueblo. Es así que aprendí a relacionarme con otros actores del gobierno, el Ministerio del Ambiente, el Ministerio de Energía y Minas, con los cuales tengo relaciones y venimos aprovechando para hacer presente al Estado en las comunidades donde estamos”

(Guido Carpio, Apurímac)

“Sí, con la Empresa. Aquí tenemos varias Empresas, ahora nos sentamos a dialogar. Encima tenemos otros líderes, ya conversamos con ellas, les llevamos a las capacitaciones. Que hay que saber escuchar. El conflicto trae destrucción no solo económica sino personalmente... Con el Estado también. Antes no lo queríamos porque no se preocupa por nosotros, pero de repente ambos estábamos descoordinados, ahora ya buscamos más relacionarnos con el Estado para poder trabajar juntos”.

(Raquel Tacilla, Cajamarca)

“El proyecto me ha ayudado con las capacitaciones. Me ayudó para poder desenvolverme con la gente, poder tratar a la gente. Antes era una líder autoritaria, ahora mi relación personal, es más fácil para mí conversar con grupos que han tenido conflictos, ayudar a la gente”.

(Yrma Requelme, Cajamarca)

“Creo que hemos sumado bastante y agradezco al proyecto, porque esos espacios nos permite que conozcamos más la problemática en cada comunidad, conozcamos más las leyes que hay en las comunidades, conozcamos más de cerca los problemas que hay en la comunidad. Entonces, tratamos en lo posible situarnos en sus conflictos y poner nuestro grano de arena para que esos conflictos no se incrementen y pueda a llevar a consecuencias muy difícil de tomar. Lo que queremos es evitar esos conflictos en esas comunidades. Creo que con Dialoga hemos aprendido a sincerarnos, a que los líderes sean espontáneos, los líderes sean las personas llamadas a solucionar los problemas en las comunidades. Ahora que es más fuerte el problema de la minería, caso de Tapayrihua, caso de Iscahuaca, caso de otras comunidades”.

(Vicente Hinojosa Pérez, Apurímac)

“He podido ver dos caras de una moneda, no todo es solamente en contra de la actividad de la empresa, son empresas que tienen sus objetivos y uno tiene que ponerse en ambos lados. No solamente en acusar a la empresa y todo lo hace mal. Es buscar un equilibrio en ambas partes. Tratar de ser ese puente... un equilibrio entre ambas partes, y del estado también. Entender que cada uno tiene sus roles y sus intereses. Ponerse en los zapatos de todos. Antes, yo criticaba al estado o la empresa... solamente.”

(Rosa Rivera Ballón, Arequipa)

“Podemos conversar con las empresas sobre temas que antes desconocía: medio ambiente, monitoreos ambientales, con cierto nivel de lo que dice la ley, lo que te faculta hacer la ley... No vamos a exigir sino que debe cumplir la ley. Ellos entienden eso.”

(Juan Carlos Tejada, Arequipa)

“Con las capacitaciones podemos decir que podemos hablar de “tú a tú” (con las empresa y el estado)... Nuestra relación es de puertas abiertas. Es decir, el conocimiento que has obtenido ha permitido que cuando conversas con esa persona, ésta ve que conoces el tema y accede a intercambiar opiniones y ya no te ve de arriba abajo. Cuando se habla con conocimiento de causa, la actitud es otra. Cuando las autoridades o funcionarios ven que conoces el tema, te invitan a participar porque de alguna manera les estamos sirviendo como una forma de asesoramiento porque le servimos aportes que no reciben fácilmente, así por así.”

(Félix Vicuña, Tacna)

Nivel de logro del tercer objetivo

El nivel del cumplimiento de los indicadores es **ALTAMENTE SATISFACTORIO**. Se superó la meta de 150 líderes capacitados, teniendo un universo de 172 líderes que cursaron dos módulos del programa de formación. De los cuales, se aplicó una encuesta a la mitad de la meta plantada (75 capacitados) dando como resultado que la mayoría aplica lo aprendido a través de la réplica (97%), convoca reuniones de diálogo (86%), buscan información (97%) y realizan el análisis (81%) ante un conflicto.

Por otro lado, de los 60 testimonios planteados en la meta se recogieron 54, donde se identifican cambios personales: cambio de actitudes polarizadas a dialogantes, buscar el equilibrio personal y social, entender la dimensión del diálogo y la profesionalización de papel del líder transformador; y relacionales: cambio en la cultura de gestionar los conflictos, promover procesos más serios y la mejora en las relaciones con actores estatales y empresariales.

OBJETIVO 4: Prácticas consensuadas que congregan a numerosos actores para el manejo de los recursos de la tierra y agua

El nivel de logro del objetivo mide dos indicadores: 3 comités de monitoreo y una red nacional de comités de monitoreo reconocidos por actores claves, por monitorear, informar y difundir resultados periódicos de monitoreo; y 100 actores claves suscriben el acuerdo nacional por el agua y/o acuerdos regionales relacionados con la gestión sostenible del recurso.

Respecto a los comités de monitoreo, el proyecto desempeñó el papel de capacitador a los monitores ambientales, de apoyo a la red nacional de comités de monitoreo y articulación entre el estado, la comunidad y la empresa. Las experiencias trabajadas fueron 05:

Comité	Ubicación	Proyecto Minero	Organizaciones que participan	N° Monitoreo (2011-2013)
Comité de Monitoreo de Michiquillay	Cajamarca	Proyecto Michiquillay (Anglo American)	- Comunidad de Michiquillay - Empresa Anglo American - Fondo Social	2
Comité de Monitoreo de La Encañada	Cajamarca	Proyecto Michiquillay (Anglo American)	- Comunidad de La Encañada - Empresa Anglo American - Fondo Social	2
Comité de Monitoreo de Orcopampa - Chilcaymarca	Arequipa, provincia de Castilla.	Proyecto Orcopampa (Buenaventura)	- Comunidades de Chilcaymarca, Huancarama, Sarpane, Tintaymarca, Misahuanca, Comisión de Regantes de Orcopampa. - Estado: Municipalidad Distrital de Orcopampa, Gobernatura de Chilcaymarca, Autoridad Administrativa de Agua-Caplina Ocoña, Gerencia Regional de Energía y Minas GREM-GRA y la Autoridad Regional Ambiental ARMA-GRA. - Empresa: Cía. de Minas Buenaventura. - Secretaría técnica: Asociación Civil Labor (Dialoga).	2011: 2 2012: 2 2013: 1
Comité de Monitoreo de Tambomayo	Arequipa, distrito de Tapay, provincia de Caylloma.	Proyecto Tambomayo (CEDEMIN)	- Comunidad de Colca Peral. - Estado: Gobernatura de Tapay, institución educativa 40394, ALA Camaná Majes, Autoridad Ambiental Regional - ARMA. - Empresa: Cía. de Minas Buenaventura. - ONG: Asociación Civil Labor.	2011: no existía 2012: 2 2013: 1

Comité de monitoreo de Chalhuanca (Mesa del Ambiente Aymaraes)	Distrito de Chalhuanca. Provincia de Aymaraes. Apurímac	Unidad Selene (Suyamarca)	• Sociedad: FUDIPA. • Estado: Municipalidades de Caraybamba, Cotaruse. Mancomunidades de Kusca y Río Grande, Gobierno Regional, Agencia Agraria, Agrorural, Red de Salud, UGEL Aymaraes, Instituto Tecnológico, Instituto Pedagógico. • ONG: Care Perú (Dialoga), IIDA, CICC. • Empresas: Minera Suyamarca SAC, CONCAR. • Comunidades campesinas: Iscahuaca, Chuquina y Payraca.	Se realizó el 2009, en este periodo no se realizaron monitoreos.
--	---	---------------------------	--	--

El proyecto fortaleció a 5 comités de monitoreo ambiental. De los cuales, durante el periodo del proyecto, se crearon los comités de Tambomayo (Arequipa) y Chalhuanca (Aymaraes), los otros ya existían, promovidos por las comunidades y la empresa. Todos los comités de monitoreo han realizado monitoreos ambientales, salvo el comité de Chalhuanca. En los comités Orcopampa, Tambomayo y Chalhuanca participan los tres sectores, salvo en Michiquillay y La Encañada, donde no participa el estado, específicamente la Autoridad Nacional del Agua. Sin embargo, el proyecto ha realizado programas de capacitación articulando a la AAA VI-Marañón, construyendo los puentes para involucrar a la ANA en dichos comités.

La red nacional de comités ha realizado dos reuniones durante el periodo del proyecto: el Taller Nacional de Comités de Monitoreo en Cajamarca (diciembre 2012) y el Encuentro Nacional de Comités de Monitoreo en Moquegua (agosto 2013).

Impactos de la intervención

- **Contribución de escenarios de violencias en potenciales conflictos, mediante la generación de transparencia en la relación empresa-comunidad.**

En palabras de uno de los miembros del Comité de Monitoreo de Orcopampa, Arequipa, podemos evidenciar el aporte del proyecto al cambio personal y relacional en el desarrollo de esta dinámica de participación y vigilancia desde las comunidades.

“He aprendido bastante en conocimientos. Hace unos años solo miraba cómo la empresa trabajaba y usaba el agua. Ahora luego del trabajo (como integrante del Comité de Monitoreo) mi forma de pensar ha cambiado... Antes tenía poco conocimiento y desconfiaba en el manejo de la empresa. Ahora haciendo análisis del agua, llego a la conclusión de que la empresa trabaja dentro de los rangos permitidos”¹⁶

¹⁶ Ver anexos: Testimonio Luis Miguel Patiño, integrante del comité de monitoreo de Orcopampa.

Mientras que en Apurímac, provincia de Aymaraes, se trabajó desde la Mesa del Ambiente construyendo capacidades en sus integrantes que les permita generar las condiciones y realizar la vigilancia ambiental dentro de la zona de jurisdicción. El comité como tal, recién instalado, está en proceso de formación y capacitación.

*“No todos hemos trabajado en la conformación de un Comité de Monitoreo Participativo y justamente, el apoyo fue importante (de Dialoga) porque no se tiene mucha experiencia en esos temas, no hay especialistas disponibles que entiendan ese proceso. El proyecto tiene especialistas, tiene gente, profesionales con esa experiencia. Creo que el apoyo ha sido bastante importante”.*¹⁷

- **La formación de capacidades y vínculos que permitan condiciones para la reflexión y el diálogo sobre las evidencias y las experiencias trabajadas.**

Con la finalidad de promover el interaprendizaje, las sinergias y visibilizar los avances de los diversos comités a nivel nacional, se apoyó a los comités de Cajamarca en la organización del “Taller Nacional de Comités de Monitoreo y Vigilancia Ambiental Participativos”, realizado el 26 y 27 de noviembre del 2012 en Cajamarca. Participaron alrededor de 80 líderes de 11 regiones: Cajamarca, Apurímac, Arequipa, Moquegua, Tacna, Cusco, Lima, Ancash, La Libertad, Junín y Puno. Asimismo, contó con una alta participación de representantes del estado: Autoridad Nacional del Agua, Ministerio del Ambiente, OEFA, el Sistema de Monitoreo Participativo Regional de Agua - SMAPRE Gobierno Regional de Cajamarca y Lima provincias; y de empresas: Antamina, Angloamerican e Hydromodelhost.

Además, esta experiencia de la propia gestión y organización de un evento de carácter nacional permitió a los comités organizadores poner a prueba sus capacidades, analizar la riqueza de sus procesos, generar sinergias con el estado, la empresa y el proyecto Dialoga. En palabras de la coordinadora del comité de monitoreo de La Encañada se puede evidenciar el aporte del proyecto.

*“Ahora considero que el diálogo es muy importante. Siempre hay en la comunidad alguien que no está de acuerdo con uno. Pero mediante estas charlas, asesoría, encuentro de líderes aprendí como sobrellevarlo, como llevar el diálogo y como ponernos de acuerdo”*¹⁸

En este taller se identificaron avances y desafíos del trabajo de los diversos comités, insumos que luego se trabajaron en la elaboración de la propuesta de mejorar de la vigilancia ambiental participativa en ámbitos mineros, como veremos más adelante. Del mismo modo, se eligió un comité coordinador y dio paso al encuentro nacional de comités de monitoreo realizado en Moquegua los días 12 y 13 de agosto de 2013.

¹⁷ Ver anexos: Testimonio de Próspero Contreras, Mesa del Ambiente de Aymaraes, Apurímac.

¹⁸ Ver anexos: Testimonio de Raquel Tacilla, Comité de La Encañada, Cajamarca.

Respecto al segundo indicador, se realizaron tres agendas:

- a) Propuesta “Mejorando las acciones de vigilancia ciudadana de los comités de monitoreo ambiental participativo en agua y minería.
- b) Agenda: Propuestas sobre los Estudios de Impacto Ambiental y la participación ciudadana en el sector minero.
- c) Protocolo para la Intervención de conflictos socioambientales en ámbitos mineros, para el Grupo Técnico Minería y Medio Ambiente de Apurímac.

La primera agenda relacionada a mejorar el trabajo de los comités de monitoreo, recogió los aportes del Taller Nacional para elaborar la propuesta, la cual fue presentada en la reunión de abril del 2013 a miembros de los comités de Cajamarca, la Red Nacional de Líderes, funcionarios de la Autoridad Nacional del Agua, Ministerio del Ambiente y la empresa Yanacocha, recogiendo valiosos aportes. Si bien la propuesta no cuenta con suscripción alguna, ha recogido los aportes de todos los sectores: empresa, sociedad y estado.

La segunda agenda de mejoras al EIA, se trabajó el 2011 en el comité del EIA del Grupo de Diálogo Minero, planteando desde entonces que se incorpore la opinión de una instancia independiente (punto III.3), y el año siguiente el Gobierno Nacional anunciaría la creación del SENACE como instancia especializada adscrita al Ministerio del Ambiente para evaluar los Estudios de Impacto Ambiental detallados. Esta agenda contó con la suscripción de 42 firmas (ver anexo). La tercera agenda es el protocolo de intervención en la prevención de conflictos del Grupo Técnico Minería y Medio Ambiente de Apurímac, producto del aprendizaje y acompañamiento realizado al caso de Colcabamba. Este protocolo se presentó en dos reuniones ordinarias del espacio y se recogió aportes de empresas y de la Defensoría del Pueblo.

Nivel de logro del cuarto objetivo

El nivel de logro de los indicadores es *MODERADAMENTE SATISFACTORIO*. El primer indicador abordó 5 comités, 2 por encima de la meta planteada; sin embargo, no todos los comités (4/5) realizaron monitoreos a la calidad del agua. Del mismo modo, en el segundo indicador (100 suscripciones al acuerdo por el agua), se realizaron dos agendas y un acuerdo suscrito por 42 personas (ver anexo). El acuerdo es la propuesta de mejoras sobre los EIA y las dos agendas son: el protocolo del Grupo Técnico y la mejorar de los comités de monitoreo ambiental participativo. Estas últimas las definimos como agendas y no acuerdos porque no cuenta con ninguna suscripción, aunque sí con aportes de los diversos sectores.

3.1.2. Segundo nivel: Análisis del objetivo general.

La eficacia se analiza mediante el nivel de logro y cumplimiento del objetivo general. Para lo cual, se determina la relación entre las actividades y los enunciados planteados para luego determinar su impacto conjunto en el cumplimiento del objetivo.

Objetivo general

Contribuir a mejorar las condiciones personales, relacionales y estructurales necesarias para mitigar los conflictos y para el desarrollo sostenible en el Perú. Apoyar las soluciones y acuerdos concertados en al menos cuatro casos de conflictos socioambientales alrededor de las industrias extractivas.

La contribución a la mitigación la centramos en las plataformas de diálogo, considerando a estas plataformas y a las personas que en ella participan como parte de un sistema o energía social que contribuye a la mitigación. Este espacio, a partir de la dinámica social que se genera dentro de ella o producto de ella, contribuye a la mitigación de forma directa o indirecta, así como de manera considerable o de manera poco perceptible.

Por ello hemos tratado de ensayar un índice de mitigación que indica la efectividad del espacio de diálogo frente a otro para mitigar los conflictos identificados. En índice indica mayor o menor capacidad de mitigar el conflicto en mención. Dicho índice (X) está en función de evidencias de cambios en las personas (P), en las relaciones (R) o en los consensos generados (E).

Asumimos para ello que el espacio siempre generará algún tipo de cambio positivo en el sistema del conflicto; es decir que su acción fue previamente pensada en términos de no alterar o afectar más las relaciones entre los actores en conflicto (acción sin daño). Por lo que el índice permite una mirada rápida a la capacidad del espacio de abordar más directamente o menos directamente el conflicto, que finalmente se expresa en mitigar más o mitigar menos. El índice no expresa la intensidad de transformación del conflicto en sí mismo.

X = Índice de mitigación de los conflictos desde la plataforma de diálogo.

Este enunciado responde al impacto del proyecto: la mitigación de los conflictos en ámbitos mineros.

Por lo tanto, $X = f(P * R * E)$

Donde:

P = Evidencias de cambio de las condiciones personales

Estas condiciones responden a las actividades del resultado 3 (cambios en las actitudes y relaciones entre los actores claves del sector minero que participan en las plataformas de dialogo para que asuman el rol de agentes de cambio en situaciones de conflictos).

R = Evidencias de cambio en las condiciones relacionales

Estas condiciones responden a las actividades del resultado 1 (fortalecimiento y expansión de las plataformas multiactores de diálogo a nivel nacional y local) y resultado 3 (cambios en las actitudes y relaciones).

E = Evidencias de cambios en la generación de consensos

Estas evidencias responden básicamente a las actividades del resultado 4 (actores promueven acuerdos institucionales relacionados con la gestión de recursos ambientales en zonas mineras. Acuerdos y comités de monitoreo).

En ese sentido, para cuantificar las variables se analizarán cuánto las actividades implementadas relacionadas al cambio de las condiciones mencionadas ayudaron a mitigar¹⁹ los conflictos ambientales. En este caso, el análisis se realiza en torno a los 05 conflictos abordados.

Ámbito del conflicto (Empresa)	Espacio que lo abordó desde el proyecto	X (%)	P (evidencias cambio personal)	R (evidencias cambio relacional)	E		¿Se mitigó?	¿Se transformó?
					Acuerdos (Evidencias acuerdos)	Comités (Evidencias)		
CONGA	Líderes de Cajamarca	1.92	0.2	0.4	0.4	0.6	Sí	No, a la fecha sigue latente el conflicto
SUYAMARCA	Mesa Aymaraes	2.88	0.3	0.2	0.6	0.8	Sí	Relativamente con la acción de monitoreo participativo
APURIMAC FERRUM	Grupo Técnico	3	0.5	0.3	0.5	0.4	Sí	No, la empresa se retiró.
CERRO VERDE	Grupo de Diálogo	4.8	0.4	0.5	0.8	0.3	Sí	Sí, acuerdo por la Tomilla.
MINERÍA INFORMAL	Red Social	2.8	0.4	0.2	0.5	0.7	Sí	No, siguen acuerdos respecto a decretos legislativos.

¹⁹ Mitigación de conflictos se refiere al desescalamiento de la conflictividad.

Fuente: en base a testimonios de los actores de espacios. La valoración fue realizada por el equipo que elaboró el informe y fue de 0.1 a 0.9 para las variables.

Ámbito del conflicto (Empresa)	Escala	P (Capacidades)	R (Plataformas)	E		¿Se mitigó?	¿Se transformó?
				Acuerdos	Comités		
CONGA	Nacional	√ Pero líderes de otras zonas	X	X	√ Otras zonas (Michiquillay)	Sí	No
SUYAMARCA	Local	√	√	X	√	Sí	No
APURIMAC FERRUM	Local	√	√	X	X	Sí	--
CERRO VERDE	Regional	√	√	√	X	Sí	Sí
MINERÍA INFORMAL	Nacional	√	√	√	X	Sí	No

Conclusiones:

- Los cinco conflictos han sido mitigados y los niveles de conflictividad disminuyeron. Cabe resaltar que la mitigación de estos conflictos es producto del trabajo de una serie de actores involucrados, donde el proyecto es un actor más del sistema. Tampoco se evidencian avances en la transformación porque ello exige un periodo amplio de tiempo y el abordaje simultáneo de las cuatro condiciones: personales, relacionales, estructurales y culturales; ésta última no se abordó explícitamente como objetivo del proyecto.
- El espacio en Arequipa fue el que aportó más a la mitigación del conflicto en dicha zona, comparado con los otros espacios. El espacio de Cajamarca aportó menos que los otros espacios a la mitigación, lo cual no desmerece la acción del espacio, pues este análisis no incluye las condiciones de alcance del conflicto, polarización previa, situación de violencia, etc. Asimismo, y como se mencionó previamente, no mide necesariamente la transformación del conflicto que es un proceso mucho más reflexivo y testimonial de cambios en el sistema del conflicto.
- La complejidad del contexto en cada conflicto presenta una serie de avances donde no en todos los casos se pudo abordar las condiciones simultáneamente. En el caso de Colcabamba (Apurímac Ferrum), no se lograron acuerdos ni la conformación de comités debido a que la empresa no decidió retirarse de la comunidad y priorizar sus exploraciones en la provincia de Andahuaylas, donde el mineral posee mejor ley. En el caso Conga en Cajamarca, el trabajo sobre las condiciones priorizó el trabajo de comités y de capacidades en las comunidades de Michiquillay, La Encañada y Hualgayoc, ámbitos distintos al área de influencia de

Conga. Esto porque en un inicio el caso priorizado fue el proyecto Michiquillay de Anglo American pero el escalamiento de Conga y su relevancia provocó el viraje del proyecto.

- En conclusión, el nivel de logro del objetivo general es *SATISFACTORIO* porque se contribuyó a la mitigación de los cinco conflictos en diferentes niveles, aunque no a su transformación, en el marco de un conjunto de intervenciones dentro del sistema.

3.2. *Análisis de la eficiencia del proyecto*

La evaluación de eficiencia permite otros aprendizajes, además de los programáticos, relacionados a los recursos humanos y económicos, capacidades institucionales respecto al tema y el ámbito de intervención. A continuación identificamos estos aspectos a partir de una mirada general, prescindiendo de una metodología:

- Respecto a los recursos humanos, tuvimos personal insuficiente y la dinámica espacial presentó dificultades. En Cajamarca, el equipo se basó en una persona (Olinda Posadas), quien contó con un apoyo sólo durante la primera mitad del proyecto. Esta limitación impidió desplegar más acciones que permitan abordar otros roles como terceros en el conflicto Conga y poder tener una mayor presencia en las comunidades de Michiquillay, La Encañada y Hualgayoc. En Apurímac, la dispersión de los líderes en varios puntos de la región, principalmente en las comunidades de las provincias altas (a 8 horas en camioneta o viajes más largos por transporte público), exigió mayor movilidad del personal que tuvo limitaciones por focalizar sus acciones en Abancay, donde se estableció un mayor contacto con las autoridades regionales y los sectores estatales.
- El trabajo en la Amazonía de Cusco exige una presencia institucional en la zona e importantes recursos que permitan visitar las comunidades amazónicas de la cuenca del río Urubamba. Cada viaje a las comunidades está valorizado en USD 3 mil dólares, costos que sobrepasan los techos presupuestales planteados. Durante el proyecto, se pudo realizar solo 4 visitas a la zona, donde se pudo organizar y participar dos foros. Avances importantes pero sumamente limitados para desencadenar procesos de diálogo.
- El resultado 3 tuvo limitaciones presupuestales, limitando el programa formativo a tres módulos, prescindiendo de otros temas y de otras acciones formativas como las pasantías, eficaces en procesos de aprendizaje al abordar temas mineros mediante experiencias concretas que superen la desconfianza e incredulidad existentes.
- Respecto al resultado 4, el trabajo con los comités de monitoreo contó con la experticia de Jorge Béjar de la Asociación Civil Labor. El resultado no tuvo más logros por la ausencia capacidades en otras personas del equipo y las limitaciones presupuestales que financien contrapartidas para la toma de muestras.
- Las diferencias en la actuación de las instituciones dentro del proyecto influyó en el nivel de eficiencia. Tanto SASE como ProDiálogo aportaron mucho desde su rol como asesores: sin embargo, esta estructura funcional también limitó el nivel de logro de los resultados al no asumir tareas en la implementación de actividades, salvo su presencia en los programas formativos.

IV. Logros alcanzados

Cabe iniciar mencionando que los presentes logros se ubican dentro escenarios complejos y dinámicos donde interactúan diversos actores y procesos. Así, los logros mencionados a continuación, son alcanzados con el aporte de diversos actores y aliados con quienes interactuamos en cada ámbito del proyecto. Los logros son:

- El proyecto contribuyó al Grupo de Diálogo Minería y Desarrollo Sostenible (GDMD) –espacio posicionado con más de diez años de existencia- en dar un salto cualitativo para lograr una mayor articulación con las regiones (descentralizarse), anhelo de sus miembros desde hace años. El GDMD cuenta con una mayor presencia de líderes de Cajamarca y Apurímac, posibilitando los vínculos con líderes de otras regiones como Arequipa, Moquegua y Tacna, y otros actores con experiencias en temas mineros. Esta dinámica permitió la conformación de la Red Nacional de Líderes Sociales, colectivo de ciudadanos provenientes de estas regiones que tienen en común considerar el conflicto como una oportunidad de desarrollo.
- Del mismo modo, también se apoyó al GDMD a dar un salto cualitativo importante: su internacionalización. Varias instituciones de países de la región (Colombia, Argentina, Ecuador, Brasil) tienen iniciativas de conformar espacios de diálogo en torno al ámbito minero, mirando como ejemplo el GDMD. Producto de este contacto, iniciado por estos países, se realizó una primera reunión internacional con apoyo del proyecto y se conformó un núcleo de espacios de diálogo a nivel regional. Desde el colectivo DIALOGA (CARE, ProDiálogo, Red Social y Labor) se postuló a una convocatoria de la Comisión Europea para apoyar este proceso y se logró un financiamiento de € 2,000,000.00 (dos millones de euros) para trabajar el fortalecimiento del GDMD y el Grupo de Diálogo Latinoamericano, el cual va teniendo dos reuniones regionales. La última se realizó en el PDAC en Canadá.
- En Arequipa, se contribuyó en cambiar la mirada de la conflictividad, desde mirar el conflicto en relación a un caso (ampliación de Cerro Verde) hacia la relación con el desarrollo. Desde el 2005, los líderes de organizaciones sociales (FREDICON, FACA, Comité de Lucha) se centraron en brindar observaciones al EIA de Cerro Verde y en la negociación. Con el proyecto se articularon, por un lado, dichos líderes sociales con otros actores estatales y empresariales, y, por otro, los diversos procesos y agendas regionales. Así, este colectivo de personas, agrupados en el Grupo de Diálogo Sur, Minería y Desarrollo Regional vienen reflexionando, intercambiando e identificando mejores propuestas frente a temas regionales como el gravamen minero y el papel de la minería en el desarrollo.
- Respecto al conflicto Conga, el proyecto contribuyó al *desescalamiento* del conflicto mediante el ejercicio de su papel como tercero en Cajamarca y la campaña de diálogo en los medios de comunicación, a nivel nacional. El papel de tercero permitió que en los momentos donde no existía comunicación entre el Gobierno Nacional y el Gobierno Regional de Cajamarca, se tendieran los puentes

para la intermediación del PNUD y del padre Garatea como facilitadores del diálogo. Posteriormente, el proyecto fue clave en la relación y comunicación entre el Gobierno Regional de Cajamarca y los facilitadores del diálogo, Padre Gastón Garatea y Monseñor Miguel Cabrejos. La campaña de diálogo del proyecto se aunó a otros esfuerzos por exhortar a las autoridades nacionales y regionales a persistir en el diálogo, ante momentos donde el resurgimiento de la violencia era inminente. Estas iniciativas públicas y mediáticas, denominadas por Caravedo como energías, contribuyeron a darle mayor fuerza a la tendencia de cambios dentro del Gobierno Nacional como la instalación del Gabinete del Diálogo y el cambio de enfoque en la gestión de conflictos: de la Unidad de Prevención de Conflictos a la Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad de la Presidencia del Consejo de Ministros. Subrayamos que este cambio es mérito del Gobierno Nacional pero creemos que desde la sociedad civil y el difícil contexto en ese momento contribuyeron al convencimiento en el giro del enfoque en la gestión de los conflictos.

- En Apurímac, el proyecto desarrolló un modelo de intervención interinstitucional a nivel regional y se contribuyó al fortalecimiento de la Mesa del Ambiente de Aymaraes en la prevención de conflictos, principalmente en dos conflictos ubicados en dos microcuencas de la provincia (proyecto Los Chancas en la sub cuenca del río Antabamba y el pasivo ambiental Tumiri ubicado en la concesión de la empresa Suyamarca, sub cuenca del río Chalhuanca). Respecto, al modelo de intervención interinstitucional, se trabajó con el Grupo Técnico de Minería y Medio Ambiente, adscrito a la Comisión Ambiental Regional, para que los sectores miembros como la Dirección de Energía y Minas, Defensoría del Pueblo, ATFFS (ex INRENA), Gobierno Regional, Salud Ambiental y la Fiscalía Ambiental intervinieran en conjunto ante un conflicto latente en el distrito de Colcabamba por la presencia del proyecto Hierro Apurímac (empresa Apurímac Ferrum). Este proceso, facilitado por el proyecto, consistió en trabajar con los sectores en diversas etapas del proceso: planificar la visita y claridad en el objetivo, definir los indicadores en base a las diversas competencias, la elaboración y aprobación del informe de verificación –con aportes de la empresa y comunidad-, y su posterior presentación a la comunidad, la empresa y a las autoridades regionales y locales. Producto de este modelo y aprendizaje se elaboró el Protocolo de Intervención en la Prevención de Conflictos Socioambientales para el Grupo Técnico.

Por otro lado, se trabajó con la Mesa del Ambiente en el abordaje de los dos casos mencionados. Respecto al pasivo ambiental Tumiri, se contribuyó en el abordaje del conflicto a través de una visita de verificación al pasivo ambiental y la incidencia y articulación –desde nuestro rol de tercero- con el Gerente de Relaciones Interinstitucionales de la Cía. Minera Suyamarca. En relación al conflicto en torno al proyecto Los Chancas, se apoyó a la comunidad en visitar a la Presidencia del Consejo de Ministros y retomar la conformación de la Mesa entre las comunidades de Tiaparo, Tapairihua y la empresa. En los momentos más críticos, donde la comunidad de Tiaparo rechazó participar de la mesa, el proyecto desempeñó su rol de tercero, promoviendo que la autoridad provincial convocara a

los representantes de ambas comunidades –en disputas históricas por problemas de linderos. Si bien el conflicto persiste, se desarrollaron capacidades en la Mesa del Ambiente de Aymaraes para la transformación de conflictos.

- Se conformó y fortaleció la Red Nacional de Líderes. A lo largo del proyecto, se apoyó a la red en conseguir financiamiento para sus actividades y elaboración de sus agendas. Así, se logró un financiamiento –con la Cooperación Técnica Belga y la Embajada de Canadá- por más de 140 mil soles (S/. 143,429.00). Con estos fondos la red conformó sus comisiones de jóvenes y mujeres y elaboró participativamente la agenda de agua, de género y la propuesta para fortalecer la vigilancia ambiental participativa en ámbitos mineros (anexos).
- Un logro clave en la transformación de conflictos son los cambios personales generados en los liderazgos en Apurímac, Arequipa, Cajamarca, Tacna y Moquegua, como presentamos en el balance del objetivo 3. Algunos casos emblemáticos dan evidencia de estos cambios, por ejemplo en Apurímac con Rosario Medrano, representante de la CCP (Confederación de Comunidades Campesinas del Perú), y Willy Vilca, presidente de la Federación de Comunidades de Antabamba; y en Arequipa con Felipe Domínguez, presidente de FREDICON, y Gloria Armendariz. Líderes y lideresas que antes manifestaban públicamente su rechazo a la minería, ahora tienen un mejor conocimiento de dicha actividad y presentan vínculos con personas del sector extractivo²⁰. Ello no tiene la finalidad de volver a dichos liderazgos proclives a la minería sino desarrollar actitudes y habilidades de diálogo manteniendo una mirada crítica, y contar con mayores instrumentos de reacción ante un conflicto, y no solamente recurrir a acciones de protesta.
- Se fortaleció las capacidades de 05 comités de monitoreo ambiental: Tambomayo y Orcopampa en Arequipa, Chalhuanca en Apurímac, y Michiquillay y La Encañada en Cajamarca. Los 5 comités cuentan con sus planes de trabajo, la mayoría (04) ha realizado monitoreos de la calidad del agua con recursos privados y difundido resultados, contribuyendo a generar mayor confianza entre la población y la empresa, así como un la predominancia de un nuevo discurso basado en aspectos objetivos superando las percepciones y subjetividades.
- Finalmente, el logro de generar sinergias entre cinco instituciones y ONG con diferentes enfoques y roles frente a los conflictos y la minería: unos más vinculados con la empresa, otros con las comunidades y la defensa de derechos, o quien el neutral. Este proceso de diálogo al interior del proyecto permitió el aprendizaje de lograr puntos de equilibrio y las sinergias necesarias entre actores de la sociedad civil para la mitigación de los conflictos en ámbitos mineros.

²⁰ Según la encuesta aplicada a una muestra de líderes y lideresas capacitados, 86% ha promovido y convocado reuniones de diálogo, 97% busca información de instituciones públicas y privadas frente a un conflicto, 81% ha realizado el análisis de un conflicto para gestionarlo de mejor manera.

V. Sobre las hipótesis de aprendizajes

El proyecto Dialoga se diseñó considerando dos hipótesis centrales, cuya comprobación requiere desagregarlas en las variables o elementos centrales. Por la complejidad de los procesos sociales a los que responden las hipótesis, su comprobación es relativa y puede ser parcial.

HIPÓTESIS 1:

Los espacios de diálogo multiactor bajo los principios que Dialoga propone, posibilitan el abordaje de conflictos y son un buen mecanismo para la transformación.

El análisis de la comprobación de esta hipótesis responderá a las siguientes variables:

a. Los principios promovidos por el proyecto como transfondo de los espacios de diálogo:

Esta variable de la hipótesis representa uno de los ejes centrales del proyecto, pues se propuso promover procesos de diálogo cualitativamente superiores sustentados en un enfoque principista. Ello implicaba superar las visiones y prácticas instrumentalistas desde las que el Estado, las empresas y los líderes participaban en espacios generalmente de negociación para transitar hacia una comprensión y puesta en práctica del diálogo genuino sustentado en principios.

Por lo observado, podemos afirmar que se tuvo incidencia directa en la modificación de los esquemas conceptuales y valorativos de los actores convocados a los espacios de diálogo:

- Imparcialidad: Se ha comprobado que fortalecer las capacidades de los actores y promover su reflexión facilita que el diálogo sea un proceso que beneficie a todos los implicados y no sea utilizado como herramienta para legitimar intereses parciales.
- Derechos Humanos: Se ha comprobado que promover agendas de desarrollo a nivel de los espacios de diálogo, así como fortalecer las capacidades de los actores, impulsan a que los espacios de diálogo tengan en el centro de interés supremo a las personas como sujetos de derechos y a la búsqueda permanente de mayores oportunidades para su pleno ejercicio.
- Transparencia y rendición de cuentas: Se ha comprobado que la promoción de procesos de diálogo sustentados en principios, mueve a que los actores participantes, transparenten sus intereses y sus formas de proceder en torno a agendas compartidas y consensuadas.
- Buena fe e integridad: Se ha comprobado que superar la visión instrumentalista del diálogo, solo es posible cuando los actores

participantes se van apropiando, desde el nivel personal hasta el organizacional, de los principios que sustentan procesos de diálogo genuino y, movidos por estos principios, actúan con buena fé e integridad.

- Cooperación y participación: Se ha comprobado que cuando se establecen objetivos de desarrollo compartidos, es posible convocar la cooperación y participación de diferentes actores en torno a dichos objetivos de desarrollo
- Consenso y co-responsabilidad: Se ha comprobado que los procesos de diálogo sustentados en principios, tienen la capacidad de construir consensos a partir de situaciones de conflicto y tienen el poder para establecer acuerdos de corresponsabilidad.

b. Los espacios de diálogo como mecanismos para abordar conflictos: Si bien el proyecto no establece que la finalidad del diálogo sea el abordaje de conflictos, sí ha demostrado que en tanto medio y fin, los procesos de diálogo son la mejor herramienta para gestionar un conflicto incorporando en igualdad de condiciones a líderes, organizaciones e instituciones diversas.

c. Los espacios de diálogo como mecanismo para la transformación de situaciones de conflicto: Se ha demostrado que la promoción de procesos de diálogo genuinos redundan en la transformación de situaciones de conflicto e incluso violencia, en procesos de gestión del desarrollo y/o de defensa de derechos. Esta transformación se reconoce en tres características principales: los contenidos de las agendas tienen fines de desarrollo y por lo tanto benefician a las mayorías. Estas agendas son de largo plazo e incorporan en la toma de decisiones a los actores que representan a diversos sectores en igualdad de condiciones.

HIPÓTESIS II:

Bajo el enfoque que promovemos de persona a persona y transformación de conflictos los actores renuentes a participar en espacios multiactor (mesas de concertación, mesas temáticas, etc.), encuentran en los espacios de diálogo un espacio de mucha confianza porque se genera un escenario inicial de respeto que luego se transforma en afectividad y amistad. A partir de ellos se puede iniciar de forma más segura la construcción de agendas sustantivas.

Para analizar la comprobación de esta hipótesis, centraremos el eje de análisis en tres variables:

a. Actores renuentes encuentran en los procesos de diálogo escenarios de confianza: Se ha comprobado que, en la medida que los procesos de diálogo aborden con transparencia situaciones de conflicto y en la medida que se demuestre que son procesos que pretenden el bien común y la igualdad de

oportunidades para el ejercicio de derechos; algunos actores que antes defendían posiciones inflexibles, han relativizado estas posiciones movidos por valoraciones positivas y confianza en el diálogo.

- b. ***Los escenarios iniciales de confianza se transforman en efectividad y amistad:*** Las evidencias generadas con el proyecto no permiten afirmar que esta variable de la hipótesis II haya sido comprobada. Si bien se ha observado que los procesos de diálogo han fortalecido relaciones respetuosas y tolerantes, no necesariamente estas relaciones han trascendido al ámbito de la amistad. En cuanto a la efectividad, tampoco ha quedado demostrado que la mayor confianza genere como efecto directo la efectividad en el logro de objetivos o agendas planteadas en el proceso de diálogo. Consideramos que para la efectividad del proceso de diálogo, además de la confianza, se ven implicados muchos otros factores que tienen que ver principalmente con el contexto político – institucional.
- c. ***La amistad y efectividad construida permite iniciar, de manera más segura, la construcción de agendas sustantivas:*** Se ha demostrado que el respeto, la tolerancia y en general, los principios del diálogo que subyacen a los esfuerzos del proyecto, permiten construir agendas sustantivas. No se ha comprobado que la amistad y la efectividad, sean condiciones previas para ello.

VI. Conclusiones

La naturaleza y el estado del conflicto (latente, manifiesto, crisis) exige un abordaje y un rol de tercero distinto. Los roles desempeñados por el proyecto en conflictos latentes fueron: constructor de puentes, capacitador-maestro, facilitador, asistente técnico-generador de ideas, vigilante; y en conflictos en etapa de crisis: articulador y buenos oficios. Estos roles complementan la labor del estado que ejerce el rol de mediador, negociador, referee y garante. Así, el proyecto tuvo una amplia variedad de roles durante la prevención de los conflictos pero también durante momentos de crisis (articulador y buenos oficios).

Las diferentes estrategias y roles desempeñados para la mitigación de los conflictos superan lo planteado por el proyecto: las plataformas de diálogo. El desarrollo de capacidades [entendido en sus múltiples formas, no solo como el programa formativo; el acompañamiento, el coaching, el interaprendizaje, las pasantías, etc.], la articulación de los diversos actores, la construcción de puentes y la promoción del debate en torno al desarrollo son otras estrategias complementarias que ayudaron a la mitigación de los conflictos. Esto pone en evidencia la importancia de orientar el desarrollo de capacidades a la construcción de una red de vínculos o plataforma social de paz.

Esto se comprueba en el aprendizaje de Conga donde el gabinete ministerial anterior mostraba poco interés en transformar las relaciones, por el contrario pareciera que intentó cansar y dilatar al sector opositor al proyecto. En ese contexto de hermetismo entre ambas autoridades (nacional y regional), la necesidad de una fuerza local que promoviera el cambio. A pesar que Care contribuyó en esta lógica, junto con los facilitadores, no encontró el apoyo de otras organizaciones debido a la polarización, impidiendo contar con una fuerza para el cambio. En ese sentido, la decisión de abordar el conflicto Conga fue correcta pero también la necesidad de reorientar las otras actividades (comité de monitoreo y el proceso formativo) a dicho ámbito.

En todos los casos de conflictos abordados se contribuyó a la mitigación de manera directa, indirecta y en el marco de una serie de intervenciones. Es difícil dimensionar el aporte del proyecto por la complejidad del escenario y de las interacciones. Incluso, podemos señalar un cambio en las reacciones de la población frente a los conflictos. Por ejemplo, en Aymaraes la Mesa del Ambiente se creó producto del acuerdo realizado entre la otrora empresa Ares y las organizaciones de Chalhuanca, luego que esta última tomara el campamento al encontrar evidencias de truchas muertas en el río, convocando a movilizaciones sociales. En ese entonces, no se comprobó la relación entre las truchas muertas y la empresa. Años después, el 2013 se produce el derrame de una de las tuberías de la empresa y si bien la población rechazó este hecho no se registraron movilizaciones que agudicen el escenario. Por el contrario, la Mesa del Ambiente y los sectores respectivos realizaron inspecciones en la zona del derrame. Lo mismo identificamos cuando comparamos las protestas del 2004 y 2013 en torno a la minería informal.

Destacamos los valiosos cambios personales reconocidos por los propios líderes. Aspectos que requieren ser trabajados de manera profunda y efectiva en espacios y tiempos apropiados. No obstante estos avances, los líderes han reaccionado frente a los conflictos buscando información y promoviendo espacios de diálogo con las empresas. Al participar de estos espacios, en muchos casos la falta de claridad en las propuestas impedía que los liderazgos lograran resultados. Por lo tanto una conclusión es que no se trabajó de igual forma los aspectos personales, relacionales y técnicos-programáticos que permitan identificar las competencias de los sectores estatales y tener la capacidad para elaborar propuestas.

Otro aspecto reconocido por los líderes fue la necesidad de descentralizar el programa de formación, que tuvo restricciones presupuestarias. En los conflictos, es un gran avance contar con líderes dialogantes que sean energías de cambio, pero cuando se encuentra en etapa de crisis, la polarización diluye la energía de los liderazgos. Nuevamente, se destaca la importancia de construir plataformas de paz en las mismas comunidades, descentralizando los programas formativos.

El proyecto centró sus actividades en desarrollar capacidades y vínculos para la mitigación de los conflictos, que se logró con el apoyo de diversos actores y aliados. En base a las evidencias, se hace necesario que todas las actividades apunten a la construcción de una plataforma de paz que permita esa energía social que transforme durante todas las etapas del conflicto (latente, manifiesto y crisis), sin dispersar fuerzas y recursos abarcando varios ámbitos. Esta labor de tercero desde la sociedad civil prepara las condiciones y complementa efectivamente la labor del estado en sus diversos papeles (facilitador, negociador y fiscalizador), para mitigar eficazmente los conflictos e, incluso, transformándolo aunando las intervenciones de corto y mediano plazo.

VII. Recomendaciones

- a) Las evidencias mostradas en el presente reporte muestran los diversos roles que pueden desempeñar las ONG y la sociedad civil en torno a los conflictos socio ambientales, roles como terceros necesarios para la mitigación de los conflictos, complementando el papel tradicional de las ONG como defensora de los derechos humanos. Esta gama de roles desempeñados por Dialoga requiere generar sinergias y complementariedades con las entidades especializadas del estado como la Oficina Nacional de Diálogo y Sostenibilidad de la PCM y la Defensoría del Pueblo. El estado tiene un papel fundamental en los espacios de negociación y de diálogo entre la empresa y la comunidad; y, por su parte, la sociedad -incluida las ONG- aportan con acciones previas y paralelas contribuyendo en desarrollar las capacidades personales y la generación de vínculos entre los actores en conflicto, en espacios aledaños al escenario inherentemente tenso de la negociación, lo cual permite mejorar las condiciones para los procesos de negociación.

Entender esta complementariedad de roles también profundiza la comprensión de la complementariedad entre el diálogo y la negociación. El primero se da durante todo el relacionamiento mientras que la negociación es la relación –dentro de un espacio- cuya finalidad es alcanzar acuerdos. Este segundo momento necesita trabajar previamente las condiciones del diálogo: transformaciones personales, reconocimiento del otro y generar vínculos; sin todavía llegar a acuerdos. Esta etapa previa requiere de los buenos oficios de la sociedad civil.

- b) El enfoque de género permite reconocer a las mujeres como agentes de cambio en el desarrollo. En los procesos de negociación, incluso en las comunidades, no se reconoce la agenda de las mujeres tampoco sus demandas ni exigencias. Es fundamental reconocer las brechas existentes y promover el empoderamiento de las mujeres en el aspecto organizativo y político.
- c) Los proyectos de la sociedad civil con la finalidad de mitigar los conflictos deben orientar todas sus actividades dentro de una misma perspectiva: la construcción de una plataforma social de paz; es decir, una red de vínculos de liderazgos de diversos sectores con capacidades transformativas y dialógicas. Como analizamos en los conflictos abordados, el éxito o eficacia de la intervención de la sociedad civil dependerá de los niveles o intensidad de la energía de la plataforma de paz, determinado por el número de vínculos y la calidad transformativa del liderazgo.
- d) Es difícil determinar modelos para la mitigación de conflictos desde la sociedad civil, debido a la complejidad de los conflictos, cada uno con sus particularidades y contextos. No obstante, la identificación de axiomas para la intervención, producto de la experiencia empírica, se presenta como la mejor alternativa. En ese sentido, luego de analizar la experiencia del proyecto se plantea la siguiente función para la mitigación de conflictos desde la sociedad civil: $f_{(x)} = p*r*e*f=x$; donde: la mitigación de los conflictos (x) requiere mejorar las condiciones personales (p), relacionales (r), estructurales (e) y la facilitación de puentes entre los actores en conflicto (c).

- e) La acción estatal coordinada y multisectorial ante un conflicto socioambiental tiene impactos en la confianza de la población, en comparación con las intervenciones unilaterales de cada sector. Prueba de ello, son los impactos de la intervención del Grupo Técnico de Minería y Medio Ambiente en el distrito de Colcabamba (2011) y las visitas de inspección ante el derrame de relaves de la tubería de la empresa Suyamarca en la comunidad de Iscahuaca, Aymaraes (2013).

En el primer caso, la inspección fue colectiva, se aunaron los informes sectoriales en un reporte único elevado a la Comisión Ambiental Regional, el presidente regional y presentado tanto a la comunidad como la empresa. Este reporte, con información oficial, mermó ciertos temores en algunos sectores de la población y generó confianza hacia las instancias del estado. En cambio, el OEFA todavía no presenta los resultados de su visita de inspección, incrementando el malestar en la población de Chalhuanca. Así, la principal ventaja de la intervención colectiva permite que la vigilancia y promoción entre las instituciones públicas y privadas para responder ante la necesidad del estado por parte de las poblaciones.

VIII. Resumen de indicadores

PROJECT OBJECTIVES	INDICATOR	Description of the indicator	Goal	Baseline / Targets	Año fiscal Set 2011	Año fiscal Set 2012	Results at the end of the project. (September 2012 to September 2013)
USAID Indicators (General)	1. Number of Civil Society Organizations using USG assistance to improve internal organizational capacity	The indicator will measure the number of organizations participating in the dialogue platforms in the 4 departments.	80 organizations	0/20 80	0/20	31/50	84/80 organizations are participating in the dialogue platforms.
	2. Number of participants in USG-funded programs supporting participation and inclusion of traditionally marginalized ethnic minority and/or religious minority groups	The indicator will measure the number of participants attending dialogue platforms in the 4 departments.	240 participants	0/60 240	0/60	122/120	240/240 participants in the platforms.
Objective 1: One national and three local dialogue platforms on mining issues legitimized.	Three cases of conflict are channeled through three regional platforms and one national dialogue platform, which contribute to their mitigation.	One national platform: Dialogue Group on Mining and Sustainable Development (GDMS). Three regional platforms in Cajamarca, Apurimac and Arequipa. The definition of the cases will be made on the basis of the report obtained from the baseline and from that recognized by the Ombudsman.	4 conflicts addressed	0/4	0/4	7/4	5 cases of conflict (5/4) - Colcabamba: Apurímac Ferrum and the community / Technical Group on Mining and the Environment of Apurímac - Chalhuanca: Social organizations of Chalhuanca and the company Suyamarca / Aymaraes Environment Assembly.

							3) Arequipa: Cerro Verde plant expansion / South Dialogue Group of Arequipa. 4) Cajamarca: Conga Project. 5) National: Informal mining.
Result 1. Strengthening and expansion of the multi-stakeholder dialogue platforms at the national and local levels	One National Platform (GDMDS) and 3 Regional Platforms in Cajamarca, Apurímac and Ayacucho are functioning.	The platforms each meet every three months and national and regional government authorities participate, along with community leaders, business leaders and opinion leaders from academia and the communications media that are related to mining, environment and development.	4 platforms operational	0/2	1/4	4/4	5 dialogue platforms (5/4). 1) National: Mining and Sustainable Development Dialogue Group. Frequency: each 2-3 months. 2011: 5 meetings 2012: 5 meetings 2013: 2 meetings. Participants: State (9%), Community (31%), Company (19%) 2) Arequipa: South Dialogue Group on Mining and Regional Development. Frequency: each 3 months. 2011: 6 meetings 2012: 4 meetings 2013: 1 meeting. Participants: State (31%), Community (36%), Company (18%). 3) Apurímac: Technical Group on Mining and the Environment. Frequency: each 3 months. 2011: 8 meetings 2012: 5 meetings

							2013: 3 meetings. Participants: State (23%), Community (39%), Company (38%). 4) Apurímac: Aymaraes Environment Assembly. Frequency: each 3 months. 2011: no activity. 2012: 7 meetings 2013: 2 meetings 5) Apurímac: Apurímac dialogue collective Frequency: each 6 months. 2011: no activity. 2012: 2 meetings 2013: 1 meeting Participants: State (19%), Community (71%), Company (3%)
Objective 2. Preliminary dialogue platform on oil, gas and the Amazon region (with emphasis in Cusco) validated	5.- Platforms in Lima and Cusco on oil, gas and the Amazon region are functioning.	The Cusco and Lima platforms will meet three times annually (beginning in Year 2). Government authorities, representatives of social organizations, business and academic leaders and mass media representatives will participate. At the national level, bases will be established for the implementation of a similar process with multiple stakeholders associated with oil and gas, based on the DGMDS experience.	4 cases reports in Lima y Cusco	0/1 en Lima y 1 en Cusco 3 en Lima y 3 en Cusco 4 en Lima y 4 en Cusco	0/1 reuniones en Lima y Cusco	2/3 reuniones en Lima 3/3 reuniones en Quillabamba Cusco	3 meetings in Lima. 2 meetings in Cusco.

Result 2. Strengthen and expand multi-stakeholder dialogue platforms at the national and local levels to help mitigate and transform conflicts associated with the mining and oil & gas industries.	6. Number of regional leaders that recognize the regional platform (in Cusco) by Camisea Gas, for contribute to conflict mitigation.	Recognition is expressed as satisfaction with the functioning of the process.	50 leaders	0/20	20/20	80/50	30/50
				50		Reconocen necesidad de construir espacio	
				50		15/50	
	7.- Key stakeholders participate in a national platform (Lima) on oil, gas and the Amazon region.	Stakeholders share principles with respect to the creation of a space in Lima to discuss issues of oil, gas and the Amazon region as vital steps to promote dialogue and support the mitigation and/or transformation of conflicts in these sectors.	50 leaders	0/20	20/20	Piden apoyar diálogo en Camisea	20/50
				50			

Objective 3: Numerous stakeholders acquire social learning skills and abilities in conflict mitigation and transformation.	Leaders from campesino and indigenous communities and social organizations use capacities learned as agents of change in spaces that contribute to the mitigation of conflicts.	A training program will be designed using validated methodologies of conflict transformation. A program will be designed that is agreed upon with GDMDS coordinators.	150 leaders trained	0/20 0/80 0/150	20/20	72/80	172 leaders trained during at least 32 classroom hours (172/150) Cajamarca: 79 male and female leaders Apurímac: 59 male and female leaders Arequipa: 34 male and female leaders Of the universe, a sample of 75 people was taken, of which 97% replicate what has been learned, 86% convene dialogue meetings, 97% look for information during a conflict, 81% analyze it.
Result 3: Promote changes in attitudes and relations among key actors in the mining, oil, and gas sectors so they assume the role of agents of change in situations of conflict.	Women and men in areas of mining, gas, and oil activity develop several capacities that are conducive to conflict transformation. Social, business and government leaders that participate in the GDMDS give testimony on the change in their attitudes and	They are committees in the area of the project, composed of community actors, businesspersons and others, recognized by the regional and / or local authority and that work with protocols that have been agreed upon by consensus. At the national level is the National Network of Participatory Environmental Monitoring and Surveillance.	200 leaders have generated changes in attitudes and relations	0/30 0/100 0/200 0/10 0/30	30/30 10/10	122/100 66/30	172 male and female leaders have effected changes (172/200) 54 testimonials of change (54/60). Apurímac: 24 testimonials Cajamarca: 20 testimonials. Arequipa: 10 testimonials

	relations, which are conducive to positive transformation of conflicts.			0/60			
Objective 4: Consensus-based practices that bring together multiple stakeholders for management of water and land resources.	Three monitoring committees and a national network of monitoring committees are recognized by key actors to monitor, inform on, and disseminate periodic monitoring results.	They are committees in the area of the project, composed of community actors, businesspersons and others, recognized by the regional and / or local authority and that work with protocols that have been agreed upon by consensus. At the national level is the National Network of Participatory Environmental Monitoring and Surveillance.	4 monitoring committees	0/1 0/4 0/4	1/1	7/4	6 monitoring committees. (6/4) Arequipa: (3) Orcopampa committee, Tambomayo committee and Environmental Committee of the District of Cháparra. Apurímac: (1) Chalhuana and Aymaraes. Cajamarca: (2) Michiquillay and La Encañada.
Result 4: Multiple stakeholders promote new institutional agreements associated with environmental resource management in mining areas.	100 key stakeholders sign the National Agreement for Water and/or regional agreements associated with sustainable water management.	They are national government authorities, community leaders, business leaders and opinion leaders from academia and the communications media, etc. that are related to mining, environment and development.	100 persons sign the water agreement and/or regional agreements	0/20 0/50 0/100	0/20	0/50	(3/1) Progress was made in the elaboration of 3 agendas, with 42 subscribers (42/100): 1) Proposals on the EIAs and the public participation in the mining sector, with 42 subscribers. 2) Proposal on environmental surveillance and monitoring. 3) Project proposal for the Intervention in environmental conflicts for the Mining and Environmental Technical Group.